

Die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg

von

Dieter C. Schmidt

aus Dresden

1965



Digitized by the Internet Archive
in 2026

Die Grundbesitzverhältnisse in Nürnberg

Veröffentlicht durch
den Magistrat der Stadt Nürnberg
der Stadtverordnetenversammlung
am 1. April 1900



Verlag von
J. Neumann, Neudamm
1900



Die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg

Inaugural-Dissertation
der Juristischen Fakultät
der Friedrich Alexander-Universität
Erlangen-Nürnberg

vorgelegt von
Dieter C. Schmidt
aus Dresden

Referent: Professor D. Dr. Hans Liermann

Tag der mündlichen Prüfung: 25. Februar 1965

I N H A L T S Ü B E R S I C H T

Schrifttum und Materialien

Vorwort

Seite

I. HAUPTTEIL

I. Die geschichtliche Entwicklung des Fischereirechts	1
II. Die Eigentums- und Besitzverhältnisse in der Geschichte	12
III. Handwerk und Gewerbe in historischer Sicht	16
IV. Die allgemeine Entwicklung der Realgewerberechte in Bayern	19

II. HAUPTTEIL

I. Die fischereirechtlichen Verhältnisse an der Pegnitz vom 13. Jahrhundert bis zur Gegenwart	24
II. Eigentum und Besitz an Nürnberger Grünfischeranwesen vom 13. Jahrhundert bis zur Gegenwart	40
III. Die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg in gewerbe- und handwerksrechtlicher Sicht	70
IV. Die rechtliche Natur der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg	107

<u>ERGEBNIS</u>	114
-----------------	-----

<u>ANHANG</u>	117
---------------	-----

SCHRIFTTUM UND MATERIALIEN

1. SCHRIFTTUM:

B a a d e r Joseph: Nürnberger Polizeiordnungen aus den XIII. bis XV. Jahrhunderten, Stuttgart 1861.

C h r i s t o p h Hans Otto: Die Fischerei in Würzburg unter besonderer Berücksichtigung der Würzburger Fischerzunft, jur. Dissertation, Würzburg 1923.

C n o p f Willy: Die Entwicklung und wirtschaftliche Bedeutung der Teichwirtschaft in Mittelfranken, philos. Dissertation, Erlangen 1927.

Der Stat Nurnberg verneute Reformation 1564,
Nürnberg 1564.

G ä r t n e r Georg: Streifzüge durch Alt-Nürnberg, I. und II. Band, Nürnberg 1925/26.

G e b h a r d W.: Organisation der Reichsstadt Nürnberg in den letzten Jahren ihrer Selbständigkeit, Nürnberg 1910.

G e n g l e r Heinrich Gottfried: Des Schwabenspiegels Landrechtsbuch, Erlangen 1875.

G r a f Fred: Die soziale und wirtschaftliche Lage der Bauern im Nürnberger Gebiet zur Zeit des Bauernkriegs in "56. Jahresbericht des Historischen Vereins für Mittelfranken, Ansbach 1909".

J e g e l August: Die Ernährungsfürsorge des Altnürnberg-
berger Rats in "Mitteilungen des Vereins für Geschichte
te der Stadt Nürnberg, Band 37".

J u n g k u n z Herbert: Das Recht der Handwerker in
der Hofmark Fürth im 18. Jahrhundert, jur. Dissertation,
Erlangen 1961.

K a e s s Georg: Vergleich der preußischen und baye-
rischen Fischereigesetzgebung, jur. Dissertation,
Würzburg 1921.

K a h n Ernst: Das Recht der Binnenfischerei im
deutschen Kulturgebiet von den Anfängen bis zum Aus-
gang des 18. Jahrhunderts, Frankfurt/Main 1956.

K o c h Wilhelm: Die Geschichte der Binnenfischerei
von Mitteleuropa in "Handbuch der Binnenfischerei",
Band III, Lieferung 1, Stuttgart 1925.

K r e i t t m a y r Wigulaes Xaver: Anmerkungen über
den Codicem Maximilianeum Bavaricum Civilem,
5 Teile, München 1759-1768.

Monumenta Boica, Band 48 (NF Band II, Teil I).

M u m m e n h o f f Ernst: Die Pillenreuther Weiher
und die Dutzendteiche in "Mitteilungen des Vereins
für Geschichte der Stadt Nürnberg", Heft 19.

N e u b a u e r Georg: Die Nürnberger Realgewerbe-
rechte im 19. Jahrhundert, jur. Dissertation, Erlan-
gen 1950.

N e u b u r g e r Fritz: Beiträge zur Lehre von den
Realgewerberechten nach bayerischem Landes Zivilrecht,
jur. Dissertation, Erlangen 1913.

N o p i t s c h Christian: Wegweiser für Fremde in
Nürnberg, Nürnberg 1801.

Nürnberger Urkundenbuch (Quellen und Forschungen zur
Geschichte der Stadt Nürnberg), Band I, Nürnberg 1959

P i l z Kurt: Das Handwerk in Nürnberg und Mittel-
franken, Nürnberg 1954.

R a c k l Rudolf: Das bayerische Fischereirecht un-
ter besonderer Berücksichtigung seiner zivilrechtli-
chen Vorschriften, jur. Dissertation, München 1950.

R e h l e n C.G.: Geschichte der Handwerke und Ge-
werbe, Leipzig 1856.

R ö s e l Ludwig: Alt-Nürnberg, Nürnberg 1895.

R o t h Johann Ferdinand: Geschichte des Nürnbergi-
schen Handels, Teile 1 - 4, Leipzig 1800/02.

Sachsenspiegel, hrsg. von Karl August Eckhardt,
Göttingen 1955/56.

S c h m i d t Andreas: Das Wasser- und Fischerei-
recht des Fürstentums Bayreuth mit Berücksichtigung
des deutschen Wasser- und Fischereirechts bis zum
Preußischen Landrecht, jur. Dissertation, Erlangen
1932.

S c h u l t h e i ß Werner: Das Weistum über das
Nürnberger Schultheißenamt aus dem Jahre 1385 in
"Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt
Nürnberg", Band 35/36.

S c h w a i g e r Georg: Das bayerische Fischerei-
recht, München 1931.

S e y d e l Max von: Bayerisches Staatsrecht, München 1892.

V o l k m e r Franz: Das Recht am Fisch in "Zeitschrift für Fischerei, Band XXV (1927)".

W i s s e l l Rudolf: Des alten Handwerks Recht und Gewohnheit, I. Band, Berlin 1929.

W ö l c k e r n Lazonis Karl von: Historia Norinbergensis Diplomatica..., Nürnberg 1738

2. ARCHIVQUELLEN:

A. Stadtarchiv Nürnberg (StadtA. Nbg.):

StadtA. Nbg., Rep. A 7, Cod.man. 147 (2^o), (Lochners Norica).

StadtA. Nbg., Rep. C 2, Nr. 382, 384a, 392, 410a + b (Akten der Polizeidirektion).

StadtA. Nbg., Rep. E 4 (Nürnberger Hausarchiv).

StadtA. Nbg., Rep. 78 XI 9 (Akten des Landpflegamts).

StadtA. Nbg., Rep. 87, Nr. 422, Nr. 705.

StadtA. Nbg., Zinsmeisteramt, Band 21-57.

StadtA. Nbg., Cod.man. 37 (2^o) (Altes Salbuch von 1383).

StadtA. Nbg., Cod.man. 64, (Lochners Abschrift der Nürnberger Ratsbücher Nr. 1 und 3).

StadtA. Nbg., Rugamt Nr. 31, 35, 46, 47 (Rugamtsprotokolle).

StadtA. Nbg., Rugamt Nr. 224 - 227, 234/III, 235, 236, 239, 240a, 242a und 263 (Rugamtsakten).

StadtA. Nbg., Rep. C 9 (Ältere Magistratsregistratur), II.8.1. Nr. 1a (früher Rugamt 224), II.8.8.F.22 und VI b.3F.11.

StadtA. Nbg., Rep. C 19, Gewerbeamtskataster Nr. 1, 4, 5, 16 und 18 (Akten des Gewerbeamts).

J e g e l August: Die Ernährungsfürsorge des Altnürnberg-
berger Rats in "Mitteilungen des Vereins für Geschichte
der Stadt Nürnberg, Band 37".

J u n g k u n z Herbert: Das Recht der Handwerker in
der Hofmark Fürth im 18. Jahrhundert, jur. Disserta-
tion, Erlangen 1961.

K a e s s Georg: Vergleich der preußischen und bayer-
ischen Fischereigesetzgebung, jur. Dissertation,
Würzburg 1921.

K a h n Ernst: Das Recht der Binnenfischerei im
deutschen Kulturgebiet von den Anfängen bis zum Aus-
gang des 18. Jahrhunderts, Frankfurt/Main 1956.

K o c h Wilhelm: Die Geschichte der Binnenfischerei
von Mitteleuropa in "Handbuch der Binnenfischerei",
Band III, Lieferung 1, Stuttgart 1925.

K r e i t t m a y r Wigulaes Xaver: Anmerkungen über
den Codicem Maximilianeum Bavaricum Civilem,
5 Teile, München 1759-1768.

Monumenta Boica, Band 48 (NF Band II, Teil I).

M u m m e n h o f f Ernst: Die Pillenreuther Weiher
und die Dutzendteiche in "Mitteilungen des Vereins
für Geschichte der Stadt Nürnberg", Heft 19.

N e u b a u e r Georg: Die Nürnberger Realgewerbe-
rechte im 19. Jahrhundert, jur. Dissertation, Erlan-
gen 1950.

N e u b u r g e r Fritz: Beiträge zur Lehre von den
Realgewerberechten nach bayerischem Landes Zivilrecht,
jur. Dissertation, Erlangen 1913.

N o p i t s c h Christian: Wegweiser für Fremde in
Nürnberg, Nürnberg 1801.

Nürnberg Urkundenbuch (Quellen und Forschungen zur
Geschichte der Stadt Nürnberg), Band I, Nürnberg 1959

P i l z Kurt: Das Handwerk in Nürnberg und Mittel-
franken, Nürnberg 1954.

R a c k l Rudolf: Das bayerische Fischereirecht un-
ter besonderer Berücksichtigung seiner zivilrechtli-
chen Vorschriften, jur. Dissertation, München 1950.

R e h l e n C.G.: Geschichte der Handwerke und Ge-
werbe, Leipzig 1856.

R ö s e l Ludwig: Alt-Nürnberg, Nürnberg 1895.

R o t h Johann Ferdinand: Geschichte des Nürnbergi-
schen Handels, Teile 1 - 4, Leipzig 1800/o2.

Sachsenspiegel, hrsg. von Karl August Eckhardt,
Göttingen 1955/56.

S c h m i d t Andreas: Das Wasser- und Fischerei-
recht des Fürstentums Bayreuth mit Berücksichtigung
des deutschen Wasser- und Fischereirechts bis zum
Preußischen Landrecht, jur. Dissertation, Erlangen
1932.

S c h u l t h e i ß Werner: Das Weistum über das
Nürnberg Schultheißenamt aus dem Jahre 1385 in
"Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt
Nürnberg", Band 35/36.

S c h w a i g e r Georg: Das bayerische Fischerei-
recht, München 1931.

S e y d e l Max von: Bayerisches Staatsrecht, München 1892.

V o l k m e r Franz: Das Recht am Fisch in "Zeitschrift für Fischerei, Band XXV (1927)".

W i s s e l l Rudolf: Des alten Handwerks Recht und Gewohnheit, I. Band, Berlin 1929.

W ö l c k e r n Lazonis Karl von: Historia Norinbergensis Diplomatica..., Nürnberg 1738

2. ARCHIVQUELLEN:

A. Stadtarchiv Nürnberg (StadtA. Nbg.):

StadtA. Nbg., Rep. A 7, Cod.man. 147 (2^o), (Lochners Norica).

StadtA. Nbg., Rep. C 2, Nr. 382, 384a, 392, 410a + b (Akten der Polizeidirektion).

StadtA. Nbg., Rep. E 4 (Nürnberger Hausarchiv).

StadtA. Nbg., Rep. 78 XI 9 (Akten des Landpflegamts).

StadtA. Nbg., Rep. 87, Nr. 422, Nr. 705.

StadtA. Nbg., Zinsmeisteramt, Band 21-57.

StadtA. Nbg., Cod.man. 37 (2^o) (Altes Salbuch von 1383).

StadtA. Nbg., Cod.man. 64, (Lochners Abschrift der Nürnberger Ratsbücher Nr. 1 und 3).

StadtA. Nbg., Rugamt Nr. 31, 35, 46, 47 (Rugamtsprotokolle).

StadtA. Nbg., Rugamt Nr. 224 - 227, 234/III, 235, 236, 239, 240a, 242a und 263 (Rugamtsakten).

StadtA. Nbg., Rep. C 9 (Ältere Magistratsregistratur), II.8.1. Nr. 1a (früher Rugamt 224), II.8.8.F.22 und VI b.3F.11.

StadtA. Nbg., Rep. C 19, Gewerbeamtskataster Nr. 1, 4, 5, 16 und 18 (Akten des Gewerbeamts).

StadtA. Nbg., Rep. A7. Cod. man. (Spital) Nr. 1a
(Großes Stiftsbuch).

StadtA. Nbg., UR mit nachfolgendem umgestellten
Datum (Urkundenreihe).

StadtA. Nbg., Rep. E 1, Familienarchiv Engelbrecht
(Nr. 4, 5, 7, 9, 18).

StadtA. Nbg., lib.lit. mit nachfolgender Band- und
Blattzahl in Lochnerscher Zählung (Grundverbriefungs-
bücher des Stadtgerichts Nürnberg).

StadtA. Nbg., Marktdeputation Nr. I/1 und I/2, 52, 54
(Marktakten).

StadtA. Nbg., Rep. C 7 (Hauptregistratur) VIb F 12
und KR III c 1b Nr. 11.

StadtA. Nbg., Fünfergericht Nr. 1 (Akten des Fünfer-
gerichts).

StadtA. Nbg., Rep. A 1o, Y 87a + b, Y 196 und Y 3o2
(Y-Akten).

StadtA. Nbg., Bz K 15 (Nürnberger Wirtsbuch).

B. Staatsarchiv Nürnberg (StaatsA. Nbg.):

StaatsA. Nbg., D-Urkunden Nr. 20, 1058a, 1570.

StaatsA. Nbg., Nürnberger Salbuch Nr. 95.

StaatsA. Nbg., RV 1548 VIII 9 (Ratsverlaß).

StaatsA. Nbg., Rep. 11b, VII, 42/41 (MA 1024).

StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 203, 227, 231, 273, 278, 302 - 305 (Gesammelte Nürnberger Handwerksordnungen von 1363, Handwerkerliste 1363/70, Meisterbücher und Neubürgerverzeichnis, Lösungsregister für St. Sebald und St. Lorenz).

StaatsA. Nbg., Rep. 54a (Stadtrechnungen).

StaatsA. Nbg., Rep. 60b, Nr. 3, 4, 7, 8, 11, 20 und 21.

StaatsA. Nbg., Rep. 64, Nr. 1 (Ämterbüchlein).

StaatsA. Nbg., Rep. 100g, S.I.L. 17 Nr. 29, 46 Nr. 55 und 78, 309 Nr. 43, 442 Nr. 49, 451 Nr. 3 und S.II.L. 67 Nr. 2.

StaatsA. Nbg., Rep. 225²², Finanzamt Nürnberg Nr. 1442 - 1444 und Kataster 1871 (Fischwassersteuernkataster).

StaatsA. Nbg., Rep. 499, Nr. 251 (I-IV) (Gesammelte Gemeindeordnungen).

V o r w o r t

In erster Linie gebührt mein Dank Herrn Professor D. Dr. Hans Liermann, der mir die Bearbeitung des Themas ermöglichte.

Es war für mich sehr interessant, gerade diesen Ausschnitt der Nürnberger Rechtsgeschichte aufzuhellen, der in der Gegenwart in mehreren Gerichtsverfahren aktuelle Bedeutung erlangt hat.

Weiterhin danke ich Herrn Archivdirektor Dr. Werner Schultheiß, Stadtarchiv Nürnberg, und Herrn Archivdirektor Dr. Fritz Schnelbögl, Bayer. Staatsarchiv-Nürnberg, die mir wertvolle Anregungen und Hinweise gaben, und den Herren des Nürnberger Stadtarchivs und des Bayer. Staatsarchivs Nürnberg, für ihr freundliches Entgegenkommen.

Nürnberg, im April 1964

Dieter C. Schmidt

1. H A U P T T E I L

I.

Die geschichtliche Entwicklung des Fischereirechts.

Die rechtsgeschichtliche Untersuchung der Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit, d. h. des Rechts zu Fang, An- und Verkauf von frischen (= grünen) Fischen, im Gegensatz zu konservierten (= gesalzenen) Fischen, verlangt ein Eingehen auf die allgemeine Entwicklung der Rechtsverhältnisse in der Binnenfischerei, weil die Ausbildung dieses Nürnberger Rechts eng mit der allgemeinen Entwicklung des Fischereirechts zusammenhängt.

Die Binnenfischerei selbst wird in zwei große Gruppen unterteilt, einmal in die wilde oder natürliche Fischerei, d. h. den Fischfang in Flüssen, Bächen oder Seen, zum anderen in die zahme oder künstliche Fischerei, d. h. die Teichwirtschaft oder sonstige Fischzucht.

Lediglich die erstere Gruppe ist vorliegend von Bedeutung. Sie gehört als rein aneignende Tätigkeit, ebenso wie die Jagd, zu den ältesten Erwerbszweigen der Menschheit.¹⁾

In frühester Zeit der deutschen Geschichte herrschte in der Binnenfischerei der Grundsatz der unbeschränkten Fischereifreiheit, der bei dem Gewässerreichtum und der geringen Bevölkerungsdichte in jener Epoche für lange Zeit Geltung hatte.

1) C n o p f Willy: Die Entwicklung und wirtschaftliche Bedeutung der Teichwirtschaft in Mittelfranken, philosophische Dissertation, Erlangen 1927, Seite 9.

Jedermann durfte demnach jedes Gewässer ungehindert befischen. Dieses Prinzip der allgemeinen Fischereifreiheit klingt im "Sachsenspiegel" noch an, der von dem Ritter Eike von Repkow um 1225 verfaßt, das seinerzeit geltende Gewohnheitsrecht zusammenstellte.²⁾

In der Folgezeit freilich änderte sich dieser Zustand, weil die Besiedelung des Landes sich verdichtete und Grund und Boden einzelnen Markgenossenschaften zugeteilt wurde. Zwar stand in dieser frühen Zeit weder das fließende noch das stehende Gewässer im Privateigentum einzelner, doch durften die Markgenossen selbst, kraft ihres gemeinsamen Mitgliedschaftsrechts, das der Gesamtheit gehörende Gewässer nutzen.

Diesem gemeinsamen Besitz an den Wassern entsprach bezüglich der Fischerei das gemeinsame Recht jedes Markgenossen, das "Gemeinwasser" zu befischen und sich die so gewonnenen Fische auch anzueignen. Eine strenge Trennung zwischen Wasserrecht einerseits und Fischereirecht andererseits, wie in heutiger Zeit, bestand damals überhaupt nicht. Mit Bestimmtheit aber stand in jener Zeit das Fischereirecht als Allmendenutzung nur den Markgenossen, nicht mehr dagegen jedem Fremden zu, wie unter dem Grundsatz der allgemeinen Fischereifreiheit.³⁾

Ob sich dabei die Beherrschung der Gewässer durch die Markgenossenschaft ursprünglich auf alle Wasserläufe erstreckte oder ob etwa die großen Flüsse und Ströme

2) S a c h s e n s p i e g e l II, 61, § 1: "Do got den menschen geschup, do gaf he ime gewalt over vische und vogele unde alle wilde dier."

3) R a c k l Rudolf: Das bayerische Fischereirecht unter besonderer Berücksichtigung seiner zivilrechtlichen Vorschriften, juristische Dissertation, München 1950.

dem freien Gemeingebrauch offenstanden, ist nicht mehr feststellbar⁴⁾, wenn dies auch zum Teil für die schiffbaren Flüsse und großen Seen angenommen wird.⁵⁾

Mit der Ausbildung eines Sondereigentums für den einzelnen Markgenossen gingen die Fischereirechte an den auf diesem Boden gelegenen Allmendegewässern jedenfalls auf die Grundherren über. Die Entwicklung dürfte dabei so abgelaufen sein, daß die Grundherren zunächst die rein tatsächliche Macht hatten, die übrigen Markgenossen von der Ausübung der Fischerei in den ihnen gehörenden Gewässern abzuhalten, was allmählich dazu führte, daß die Fischereiberechtigung im Eigentumsbegriff am Gewässer selbst aufging. Aus diesem Begriff ist das Fischereirecht später durch Verleihung oder Schenkung unabhängig vom Gewässereigentum wieder herausgelöst worden.⁶⁾

Diese Entwicklung galt hauptsächlich für die kleineren privaten Gewässer, während sich für die schiff- und flößbaren Ströme nach und nach besondere Verhältnisse herausbildeten. Bei Ihnen und bei den großen Seen Deutschlands vertraten die Könige bereits frühzeitig, etwa seit der Zeit Karls des Großen, die Auffassung, ihnen gebühre an des "Königs und Reiches Straßen", also auch an den schiff- und flößbaren Flüssen und großen Seen, die alleinige Nutzung.

4) S c h m i d t Andreas: Das Wasser- und Fischereirecht des Fürstentums Bayreuth mit Berücksichtigung des deutschen Wasser- und Fischereirechts bis zum preußischen Landrecht, juristische Dissertation, Erlangen, 1922, Seite 1.

5) R a c k l a.a.O. Seite 12.

6) R a c k l a.a.O. Seite 14.

Konsequenterweise belegten sie deshalb diese "öffentlichen Gewässer" mit dem Königsbann, so wie sie die großen Waldungen zu Bannforsten erklärten.⁷⁾

Die Erklärung der öffentlichen Gewässer zu Bannwässern in Verbindung mit dem Aufsichtsrecht, das die Könige zur Regelung des Verkehrs auf den schiff- und flößbaren Strömen und großen Seen beanspruchten und ausübten, führte nach und nach zum Begriff eines Hoheitsrechts (Regals), das die Fischereiberechtigung mit umschloß.⁸⁾

Durch die Ausbildung dieses Hoheitsrechts wurde der Grundsatz der allgemeinen Fischereifreiheit entscheidend eingeengt, da nunmehr die Ausübung der Fischerei von einer besonderen Verleihung oder Bewilligung durch die Könige abhängig war.⁹⁾

Freilich besaß dieses Recht zunächst nur Gültigkeit für die öffentlichen Gewässer und stand allein dem König zu. Doch kam es dem Herrscher bei der Nutzung des Fischereirechts nicht so sehr auf den Ausschluß aller übrigen von diesem Recht und auf die persönliche und alleinige Ausübung an, als vielmehr auf die fiskalische Ausbeutung der Fischereiberechtigung.

7) S c h m i d t a.a.O. Seite 3

8) K a e s s Georg: Vergleich der preußischen und bayerischen Fischereigesetzgebung, juristische Dissertation, Würzburg, 1921, Seite 2.

9) S c h m i d t a.a.O. Seite 3 f.

So durfte vielfach in Bannwässern gefischt werden, wenn Abgaben an den Herrscher entrichtet wurden. Derartige Berechtigungen, in öffentlichen Gewässern gegen Natural- oder Barabgaben zu fischen, wurden oft von den Rechtsträgern weiter verliehen und fielen dann im Laufe der Entwicklung endgültig den Beliehenen zu.¹⁰⁾

Die weitere Ausbildung dieser Nutzungsberechtigungen führte dazu, daß der König in ihnen ertragreiche Einnahmequellen besaß und ganz allmählich setzte sich die Auffassung durch, die Wassernutzung, und damit auch das Fischereirecht, sei als ein Hoheitsrecht, ein "jus regale" zu betrachten.¹¹⁾

Natürlich konnte der König das Fischereirecht noch weniger als das Jagdregal persönlich voll ausüben oder in seinem Auftrag auch nur für sich ausüben lassen. Er übertrug es vielmehr häufig den Landesherrn. Diese wiederum erklärten es oft aus fiskalischen Gründen zu einem ihnen allein zustehenden Recht.¹²⁾

Aber auch die Landesherrn konnten die Fischerei nicht in größerem Umfang selbst betreiben oder für sich ausüben lassen. Sie belehnten vielmehr ihrerseits Grundherrschaften, wie Klöster, Gemeinden und Mühlen damit.¹³⁾

So ist etwa bereits in einer Urkunde aus dem Jahre 905, die einen Gütertausch verbrieft, der zwischen

-
- 10) R a c k l a.a.O. Seite 12 f.
11) S c h m i d t a.a.O. Seite 1 f.
12) C n o p f a.a.O. Seite 13.
13) K a e s s a.a.O. Seite 2 f.

einem Abt Huggi und einem Grafen Adelhard in Forchheim zustande kam, von "piscatio et venatio" die Rede. Unter "piscatio" ist hier das Fischereiregal zu verstehen, weil in jener Zeit die Fischerei schon nicht mehr zu den Allmendenutzungsrechten der Markgenossen gehörte. Mithin enthält diese Urkunde den verbrieften Übergang eines Fischereieinutzungsrechts.¹⁴⁾

Derartige Belehnungen und Übertragungen von Fischwassern sind im Mittelalter häufig, wenn sie auch meist in Zusammenhang mit der Übertragung anderer Rechte erfolgen. So belehnt etwa König Karl im Jahre 1347 den Heinrich von Kornburg mit den Reichslehen zu Kornburg. Dieses Lehen umfaßte auch "die vischerey inn der schwartzach oberhalb schwartzach des dorffs", also ein Fischwasser in der Nähe Nürnbergs. Die wiederholt ausgestellten Lehenbriefe nennen stets dieses Fischereirecht und zwar bis zum Jahre 1447, als Wolf von Seckendorf zu Kornburg das gesamte Reichslehen an den Nürnberger Rat veräußerte. Von da ab bis zum Jahre 1614 bleibt dieses Lehen dann in der Nürnberger Familie der Rieter, wie sich aus lückenlosen Lehenbriefen ergibt, die ebenfalls stets diese Fischereiberechtigung umfassen.¹⁵⁾

Und zwar stützte man sich für diese Entwicklung der Fischereiberechtigung zum Regal auf die "constitutio de regalibus" Friedrichs I. aus dem Jahre 1158, die besagte: "regalia sunt viae publicae, flumina navigabilia, portus, ... piscationum redditus."

14) C n o p f a.a.O. Seite 15
15) StaatsA. Nbg., D-Akte Nr. 1570

Mithin war auf dem ronkalischen Reichstag erstmals das Institut des Wasserrechts und wegen der Einheitlichkeit von Wasser- und Fischereirecht, auch des Fischereirechts zunächst für die Lombardei kodifiziert worden. Durch die Rezeption des Römischen Rechts gelangte die Ronkalische Konstitution dann nach Deutschland, doch hatte hier schon lange vorher das Strom- und damit auch das Fischereiregal bestanden.¹⁶⁾

Freilich war die Durchsetzung der Regalien, die zwangsläufig vorher bestehende Freiheiten einschränken mußten, nicht ohne Schwierigkeiten vor sich gegangen, wie der Bauernaufstand beweist. Im "Schwabenspiegel" ist dieses Ringen in Kapitel 197, in dem es heißt: "Die herren hant auch über vische ban gesezet", ebenso erfaßt wie in dem Augsburger Stadtrechtsbuch aus dem Jahre 1276, in dem ein strafbewehrtes Verbot aufgestellt wird "zu fischen in fremden wazzern diu banniu sint. ez sin wier oder rinnendiu wazzer."¹⁷⁾

Die patrimoniale Ausrichtung der Regalien brachte zwei besondere Wirkungen mit sich. Einmal wurde bei allen Regalien, unter Einschluß der obersten Hoheitsrechte, die nutzbare Seite in den Vordergrund gerückt, wodurch der Begriff der Regalien eine überwiegend vermögensrechtliche Bedeutung empfang, zum anderen führte diese Entwicklung zur "Verstaatlichung nutzbarer Privatrechte". Mithin waren auch vermögensrechtliche Befugnisse mehr und mehr dem König vorbehalten. Namentlich aus dem Inhalt des Grundeigentums, zu dem auch das Fischereirecht gehörte, wurden immer mehr vermögensrechtliche Bestandteile herausgelöst und unter die Hoheitsrechte versetzt.

16) S c h m i d t a.a.O. Seite 7 f.

17) R a c k l a.a.O. Seite 17.

In konsequenter Fortführung dieser Entwicklung wurden bald nahezu alle Regalien als übertragbare Gerechtsame behandelt, die auf Grund königlicher Verleihung von anderen als Lehen besessen werden konnten.

Mit dem Zerbröckeln der Reichsgewalt gingen die Regalien dann, besonders nach Veröffentlichung der "Goldenen Bulle" im Jahre 1356, auf die Kurfürsten über. Seit dem Jahre 1519 wurden den Reichsständen alle Hoheitsrechte, Freiheiten und Privilegien ausdrücklich gewährleistet. Damit war auch das Fischereiregal endgültig auf die Landesherrn übergegangen. Galt das im wesentlichen nur für die öffentlichen Gewässer, so beanspruchten die Grundherren bald auch über alle übrigen Gewässer ein Verfügungsrecht, das alle bedeutsamen Wassernutzungen, und damit auch die Fischerei, der grundherrlichen Erlaubnis oder Verleihung vorbehielt.¹⁸⁾

In Bayern allerdings setzten sich die Regalien im Gegensatz zum übrigen Deutschland weniger durch, obwohl sie auch hier vereinzelt auftraten. So schenkte etwa Herzog Otto II. um das Jahr 979 dem Kloster Tegernsee das Fischereirecht in diesem See, während das Ober-eigentum an den sonstigen öffentlichen Gewässern schon früh beim Herzog selbst, seinen Ministerialen oder freien Landsassen lag, die jedoch durch die Entwicklung der Verhältnisse im 13. bis 16. Jahrhundert nach und nach verdrängt wurden, bis schließlich dem Herzog die Nutzungen an allen Seen und größeren Flüssen zu-fielen.¹⁹⁾

18) S c h m i d t a.a.O. Seite 10 f.

19) R a c k l a.a.O. Seite 15

Auf diese stetig fortschreitende Entwicklung hat auch die Rezeption des Römischen Rechts Einfluß gehabt. Denn für die öffentlichen Gewässer bestimmte es im wesentlichen, sie seien als "res extra commercium" dem Privatrechtsverkehr entzogen und stünden damit in Gemeingebrauch. Auch bildete sich in Anlehnung an das Römische Recht die Auffassung heraus, den Anliegern an Flüssen und Bächen stehe das Eigentumsrecht an Wasser und Flußbett zu. Auf diese Weise entstanden in manchen Gegenden entlang der Flußläufe bedeutende Adjazentenfischereirechte, wodurch sich die fischereirechtlichen Verhältnisse in Flüssen und Bächen oft sehr vielschichtig gestalteten. So konnten u.a. Fischereiberechtigungen auf Grund landesherrlicher oder anderweitiger obrigkeitlicher Verleihung, Eigentum an Gewässer und Flußbett und Erwerb durch Ersitzung oder unvordenkliche Verjährung bestehen. ²⁰⁾

Bei der Nutzung des Wassers und damit bei der Ausübung der Fischerei kam es für den Benützer häufig entscheidend darauf an, ob bei den nicht öffentlichen Gewässern die gemeine Mark kleinen Grundherren zustand oder ob sie großen Grundherrschaften zufiel, die zugleich landesherrliche Oberhoheitsrechte ausübten. Denn die kleinen Grundherren gewährten ihren Hintersassen naturgemäß nur sehr geringe Rechte, gerade auch hinsichtlich des Fischereirechts. Bedeutend günstiger stellten sich die Hintersassen, wenn die Gewässer im Besitz der Landesherren, z.B. der Herzöge von Ober- und Niederbayern oder des Nürnberger Rats standen. Teilweise stand den Hintersassen, Gemeindebürgern oder anderen Berechtigten in diesem Fall ein "Gemeinwasser" zu, in dem sie Nutzungsrechte ausüben durften, die zum Teil bis in unsere Zeit bestanden. ²¹⁾

20) K a e s s a.a.O. Seite 3 f.

21) G r a f Fred: Die soziale und wirtschaftliche Lage der Bauern im Nürnberger Gebiet zur Zeit des Bauernkrieges im 56. Jahresbericht des Historischen Vereins für Mittelfranken, Ansbach 1909, Seite 149 f

Dafür ist Beweis eine Urkunde vom 31.8.1358, in der Kaiser Karl IV. einen Streit zwischen den Bürgern und dem Markt zu Velden einerseits und den Dörfern Rupprechtsstegen, Enzendorf und Artelshofen andererseits "umb das fischwasser von Ruprechtstegen her ab uncz für dy mülh zw artthelshoff(e)n" dadurch schlichtete, daß er erklärte, daß "das selbe fischwasser... der bürger und des marckes zw velden und auch der... dorffer, pawern und darzw unseres landes gemaynlich zw Beyern gemein sein soll, also das alle dy die in dem selben unserm lande zw Beyern gessessenn sein und wonen, freilichen und an alle hindernuß fischen sollen und mügen, wer sie des verlust als das von alter gewonheit herbracht und behaltn ist" und dem etwa entgegengestehende ältere Urkunden für null und nichtig erklärt.²²⁾

Streitigkeiten über die Ausdehnung der Gemeinwässer und über die Art und Häufigkeit der Ausübung derartiger Fischereirechte waren im Nürnberger Umland zahlreich, wie sich aus vielen Urkunden des 15. bis 17. Jahrhunderts ergibt.²³⁾

Bestand schon Streit über Gemeinwässer zwischen Nachbargemeinden und Grundherrschaften, so mußte naturgemäß auch die Fischereiausübung durch die an sich Berechtigten geregelt werden, um zu vermeiden, daß Mißbräuche einrissen, die den Fischbestand selbst minderten.

22) StaatsA. Nbg., D-Urkunde Nr. 20.

23) StaatsA. Nbg., D-Akten Nr. 1058a (Happach 1464); S.I.L. 17 Nr. 19 (Nesselbach 1533); S.I.L. 442 Nr. 49 und Nürnberger Salbuch Nr. 95 (Förrenbach 1507/1629); S.I.L. 48 Nr. 53, S.I.L. 46 Nr. 78, S.I.L. 46 Nr. 59 und S.I.L. 309 Nr. 43 (Bach zu Hagenhausen 1527/1531/1535/1671).

Zu diesem Zweck erließen häufig Städte und Gemeinden im 15. und besonders im 16. Jahrhundert "Fischereiordnungen", die entweder selbständige "Gemeinbesatzungen" waren, wie etwa die Fischordnung des Gemeinwassers von Velden. Artelshofen. Enzendorf und Rupprechtstegen aus dem Jahre 1478²⁴⁾ oder aber in die Gemeindeordnungen selbst aufgenommen wurden.²⁵⁾

Mit der Bildung von Fischereirechten, die einzelnen auf Grund verschiedener Rechtstitel zustehen konnten, auf der einen Seite und von Fischereiberechtigungen der Gemeindebürger in Gestalt von Gemeinbenutzungsrechten andererseits, kam die Entwicklung der Fischereirechte in der Neuzeit zum Abschluß. Ihre weitere rechtliche Ausgestaltung fanden sie durch das Bayerische Landrecht und die Partikularrechte, wie das Nürnberger Recht und in neuerer Zeit durch die Bestimmungen des bayerischen Fischerei-, Wasser- und Kommunalrechts.²⁶⁾

24) StaatsA., Nbg., S.I.L. 451 Nr. 3.

25) StaatsA. Nbg., Rep. 499, Nr. 251(I-IV) für Hirschbach 1501, Henfenfeld 1530, Lauf 1541, Eschenbach 1567/73, Erlenstegen 1567, Ottensoos 1613, Reichenschwand 1694 und Rupprechtstegen 1746.

26) Vgl. Art. 3 f., 7, 30 BayFiG vom 15.8.1908 (BayBS IV S. 453); Art. 1 f., 21 f. BayWG vom 23.3.1907 (BayBS II S. 471) und Art. 68 f. BayGO vom 25.1.1952 (BayBS I S. 461; ber. GVB1. 1958 S. 100).

II.

Die Eigentums- und Besitzverhältnisse in der Geschichte.

Die Nürnberger Grünfischereigerichtigkeit hing jedoch nicht nur eng mit dem Fischereirecht zusammen sondern auch mit dem Liegenschaftsrecht, denn sie lastete seit alters her auf Grundstücken. Deshalb ist auch eine kurze geschichtliche Betrachtung von Eigentum und Besitz angezeigt.

Das alte Lehensrecht, das erst in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts endgültig aufgehoben wurde, unterschied bei Liegenschaften grundsätzlich zwischen (dem heute so bezeichneten) Obereigentum und dem Nutzeigentum.

Das Obereigentum eines Grundstücks befand sich in Händen einer Grund- oder Eigenherrschaft.

Die Grund- oder Eigenherren überließen ihrerseits die Nutznießung an ihren Ländereien den Hintersassen, auf dem Lande den Bauern, in den Städten den Bürgern, die dafür der Herrschaft in Naturalien oder in Geld einen jährlichen "Eigenzins" entrichteten. Nach und nach blieb auch die Nutznießung eines Anwesens in Händen der gleichen Hintersassenfamilie; es kam zur "Erbleihe". Damit war das bisherige Nutznießungsrecht zur "Erbgerechtigkeit oder Erbschaft" geworden, d.h. eben zum Nutzeigentum in der Hand der Hintersassenfamilie.

Der Nutzeigentümer eines Anwesens mußte nun zwar zu Rechtsänderungen am Nutzeigentum, wie Verkäufen, Teilungen oder Verpfändungen, noch die Genehmigung der Grund- oder Eigenherrschaft einholen, er war aber sonst in seiner "Verfüugungsmacht" nicht beschränkt. Mit Genehmigung der Herrschaft konnte ein Anwesen auch fremden Familien verkauft oder verpachtet werden.

Anwesen, bei denen Ober- und Nutzeigentum vereinigt waren, d.h. die der Grund- oder Eigeherr selbst nutzte, bezeichnete man als "frei (lauter) eigen", im Gegensatz zu "Erbschaft oder Erbgerechtigkeit" bei der Trennung von Ober- und Nutzeigentum am Grundstück.

Hatte dagegen der Nutzeigentümer sein Anwesen mit Fremdkapital beleihen lassen, so bezeichnete man diese einer nachrangigen Hypothek angenäherte Rechtsposition als "Gatterschaft". Für sie hatte der Nutzeigentümer solange jährliche Tilgungsraten zu entrichten, das "Gattergeld" oder den "Gatterzins", bis die Schuld erloschen war. Die Gatterschaft ruhte also auf dem Nutzeigentum, denn das Obereigentum war nicht belastbar und durfte nicht angetastet werden. Der Gläubiger der Gatterschaft mußte den jährlichen Gatterzins als Holschuld am Gatter abholen, woher auch die Bezeichnung stammt. Im Gegensatz zum Obereigentum konnte die Gatterschaft sowohl vom Gläubiger als auch vom Schuldner gekündigt werden.

Etwa in der Mitte des 19. Jahrhunderts wurden die Rechte der Grundherrschaften endgültig beseitigt und damit die Einheit zwischen Ober- und Nutz Eigentum hergestellt. Dieser ungeteilte und unteilbare Eigentumsbegriff fand Eingang in unser Bürgerliches Gesetzbuch,¹⁾ in dem er bis in die Gegenwart fortbesteht.

In losem Zusammenhang mit den Eigentums- und Besitzverhältnissen steht auch eine Eigenart der vergangenen Jahrhunderte in der Bezeichnung der Grundstücke bzw. Anwesen. In alter Zeit trugen die meisten Häuser in der Stadt Nürnberg überhaupt keine besondere Bezeichnung oder Nummerierung, wie sie heute üblich ist. Vielmehr wurden die Anwesen nach dem Besitzer bzw. Nutz eigentümer und nach dessen Beruf benannt. Zur Fixierung der örtlichen Lage wurden stets die beiden dem zu bezeichnenden Anwesen benachbarten Häuser mit angegeben oder angeführt, das Haus stünde "eckfrei".

1) Vgl. §§ 873 f., 903 f., 925 f. BGB vom 18.8.1896 (RGBl. 195) mit Änderungen.

Erst im Jahre 1797 wurde in der Stadt Nürnberg in den beiden Stadthälften St. Sebald und St. Lorenz im Zusammenhang mit der französischen Einquartierung eine Durchnummerierung aller vorhandenen Häuser durchgeführt, die sich jedoch als nicht sehr zweckmäßig erwies und 1870 von unserer gewohnten Ortsangabe nach Straße und Hausnummer abgelöst wurde.

III.

Handwerk und Gewerbe in historischer Sicht.

Die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg als Recht hatte in erster Linie Bedeutung für die Grünfischer, und zwar sowohl für den einzelnen als auch für den Zusammenschluß einer Vielzahl von ihnen. Da die Fischer seit alters her als Handwerker galten, ist auch ein Eingehen auf die Entwicklung von Handwerk und Gewerbe in der Geschichte notwendig.

Solange der Mensch ohne staatliche Bindung lebte, mußte er für alle Lebensbedürfnisse selbst sorgen. Erst als sich die Menschheit zu größeren Einheiten, wie Sippen oder Völkern, zusammengeschlossen hatte, bildete sich allmählich das Prinzip einer Arbeitsteilung heraus, das im wesentlichen auch die Fronhöfe des frühen Mittelalters beherrschte.¹⁾

Freilich war vorher schon im Altertum der Grundsatz der Arbeitsteilung in Erscheinung getreten. Er wurde dann durch die Römer nach und nach bis nach Germanien weitergetragen, aber nur bis zu Rhein, Neckar und Donau, während in den nicht von Römern besetzten Gebieten nach der Völkerwanderung die Bevölkerung in Einzelgehöften weit zerstreut wohnte, ohne daß sich unter ihr besondere handwerkliche Fähigkeiten entwickelt hätten.²⁾

-
- 1) W i s s e l l Rudolf: Des alten Handwerks Recht und Gewohnheit, I. Band, Berlin 1929, Seite 2 f.
2) R e h l e n C.G.: Geschichte der Handwerke und Gewerbe, Leipzig 1856, Seite 4.

Erst die christlichen Missionare mit ihren Klostergründungen im 7. und 8. Jahrhundert n. Chr. Geb. lehrten die Bewohner der nicht von den Römern besetzten Gebiete intensivere Landwirtschaft und Gewerbe.

Einen freien Handwerkerstand gab es damals freilich noch nicht, obwohl in den Klöstern und Maierhöfen Karls des Großen bereits eine Vielzahl von verschiedenen Handwerken ausgeübt wurde.

Erst mit der Bildung von Städten im 10. Jahrhundert unter König Heinrich I. begann nach und nach die Entwicklung der freien Handwerke, deren Bildung sich dann in den erstarkenden Städten im 12. und 13. Jahrhundert fortsetzte.³⁾

Anfangs waren auch die Handwerker in den Städten noch Hörige, doch wurde ihnen im Laufe der Zeit wegen ihrer Waffenfähigkeit und ihrer Unterstützung, die sie den Kaisern zuteil werden ließen, größere Freiheit gewährt, die die Handwerker späterhin gegen alle Beeinträchtigungsversuche heftig verteidigten. Bereits zu Beginn der Städtebildung schlossen sich die Handwerker zu losen Vereinigungen zusammen, die im 12. Jahrhundert zu förmlich organisierten Zünften erweitert wurden, um Vorteile zu erreichen, wie sie nur in sich geschlossene Körperschaften gewähren konnten.

Unter den ersten Gewerben, denen eine derartige Zunftbildung gelang, waren die Wormser Fischhändler im Jahre 1106.⁴⁾

3) R e h l e n a.a.O. Seite 10 f.

4) R e h l e n a.a.O. Seite 12.

In Würzburg bestand im Jahre 1339 eine Fischerzunft.⁵⁾

- 5) C h r i s t o p h Hans Otto: Die Fischerei in Würzburg unter besonderer Berücksichtigung der Würzburger Fischerzunft, juristische Dissertation, Würzburg 1923, Seite 27.

IV.

Die allgemeine Entwicklung
der Realgewerberechte in
Bayern.

Die Nürnberger Grünfischereigerechtsame ist ein Institut des Gewerbe- und Handwerksrechts. Sie hat eine lange Entwicklung hinter sich, bevor sie uns als Realgewerberecht im 19. Jahrhundert entgegentritt.

Bald nachdem sich in den Städten, darunter auch Nürnberg, infolge der nach und nach einsetzenden Arbeitsteilung ein gewerbetreibender Stand herausgebildet hatte, schlossen sich die Mitglieder dieser Gewerbe in bestimmten Stadtvierteln oder einzelnen Gassen zum besseren Schutz ihrer Gewerbe zu Zünften zusammen, wodurch die ungehinderte Ausübung ihrer Handwerke meistens gesichert war. In jener Epoche taucht erstmals der Begriff der Erlaubnis zum Betrieb eines Gewerbes auf. Und zwar treten diese Erlaubnisse (Gewerbegerechtigkeiten) in drei zeitlich aufeinanderfolgenden Formen in Erscheinung: als Zwangs- und Bannrechte, als ausschließliche und endlich auch als gewöhnliche Gewerbegerechtigkeiten.

Am Beginn der Entwicklung standen die Zwangs- und Bannrechte, die sich aus drei rechtlich bedeutsamen Bestandteilen zusammensetzten, nämlich aus dem Recht auf einen eigenen Gewerbebetrieb, aus dem gegenüber jedermann wirkenden Recht, die Gewerbeausübung demjenigen zu untersagen, der unbefugt ein Gewerbe ausüben wollte und schließlich aus dem Recht, den Verbraucher (Kunden) zu zwingen, bei dem durch eine strikte Einteilung und Kontingentierung zuständigen Gewerbetreibenden

den seinen Bedarf zu decken.¹⁾

Bei den ausschließlichen Gewerbeberechtigungen waren die ersten beiden Bestandteile der Zwangs- und Bannrechte noch erhalten geblieben, während in der weiteren Entwicklung bei den gewöhnlichen Realgewerberechten lediglich das Moment des Rechts zum eigenen Gewerbebetrieb übrigblieb.

Aber auch die gewöhnlichen Gewerbeberechtigungen waren ursprünglich nur höchstpersönlicher Natur, denn sie gingen nach dem Tode des Inhabers oder auch aus anderen Gründen stets auf die Quelle zurück, die sie einst verliehen hatte, nach dem alten deutschen Rechtsgrundsatz: "Kunst erbt nicht". Dieser rein persönliche Charakter der Gewerbeberechtigungen hat sich zum Teil bis in die 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts erhalten.²⁾

Neben diesen rein persönlichen Rechten bestanden jedoch teilweise auch schon Realgewerberechte, die nach dem Tode des Inhabers wieder aufleben konnten. Allerdings waren "reale" Rechte nur diejenigen, die man später als "radizierte" Gewerbeberechtigungen bezeichnete, zu jener Zeit außerdem noch beschränkt auf Bräu- und Backstätten. Für diese Art von Gewerberechten gab es im allgemeinen die Möglichkeit einer Übertragung unter obrigkeitlicher Genehmigung, wobei eigenartigerweise der bisherige Inhaber sein Recht nach der Übertragung nicht etwa völlig verlor sondern nur keine Lehrlinge und Gesellen mehr beschäftigen durfte.³⁾

1) N e u b u r g e r Fritz: Beiträge zur Lehre von den Realgewerbeberechtigungen nach bayerischem Landescivilrecht, juristische Dissertation, Erlangen, 1913, Seite 1.

2) Vgl. Cod. Max. Bav. Civ., Teil V, Kap. 27, § 21.

3) N e u b u r g e r a. a. O. Seite 2.

Je häufiger freilich derartige Gewerbeübertragungen stattfanden, desto seltener erloschen diese Rechte aus persönlichen Gründen. Im Laufe der Zeit setzte sich vielmehr die Auffassung durch, die Gewerbeberechtigkeiten seien allgemein ohne weiteres, d.h. ohne obrigkeitliche Genehmigung, vererblich und frei übertragbar, mithin nicht mehr "personal" sondern "real".

Die "Gewerbepolizeibehörden" dagegen hielten nach wie vor am Grundsatz der Persönlichkeit der Gewerbeberechtigkeiten fest. Dennoch näherten sich allmählich die Formen des Erwerbs eines derartigen Rechts immer mehr denen des Kaufs, wenngleich dafür nie die Bezeichnung "Kauf oder Verkauf" verwendet wurde sondern stets der Ausdruck "Cession". Durch die andauernde, von der Obrigkeit größtenteils unwidersprochen hingenommene, jedenfalls aber nicht entschieden bekämpfte Übung, erstarrte die Gewohnheit der Vererbung und Veräußerung der Gewerberechte zum Recht. Die Behörden konnten den sich mehr und mehr verbreitenden realen Eigenschaften der Gewerbeberechtigkeiten aus eigener Machtvollkommenheit kein Ende mehr bereiten, vielmehr ergab sich die Notwendigkeit gesetzgeberischen Einschreitens.⁴⁾

Die Legislative erließ dann auch in Bayern die beiden Verordnungen vom 2.12.1803 und vom 1.12.1804⁵⁾, die die bis zu diesem Zeitpunkt erworbenen Gewerbeberechtigkeiten zwar gesetzlich anerkannten, deren Neuentstehung aber unterbanden und dementsprechend für die Zukunft das Prinzip der Personalität von Gewerberechten wieder einführten. Eine generelle Aufhebung aller Gewerberechte in Bayern war an der Unmöglichkeit einer Vermögensentschädigung der Betroffenen gescheitert.

4) Neuburger a.a.O. Seite 3.

5) Vgl. Reg.Bl. 1805 Seite 43 f.

Eine Zession bzw. Veräußerung war fortan nur noch mit behördlicher Genehmigung zulässig, die jedoch nur dann erteilt werden durfte, wenn die Gewerbegerechtigkeit bereits vor dem 1.12.1804 "titulo oneroso", d.h. gegen Entgelt oder im Erbwege erworben worden war oder aber aus besonderen Gründen, wie beispielsweise bei Vermögensverfall. An diesem rechtlichen Zustand änderte sich trotz heftiger Auseinandersetzungen des Gesetzgebers mit den Inhabern von Realgewerberechten bis zum Jahr 1825 wenig.⁶⁾

Das Bayerische Gewerbsgesetz vom 11.9.1825⁷⁾ stand bereits unter dem Einfluß der Gewerbefreiheit, die nur noch durch ein Konzessionssystem eingeschränkt war. Nach diesem Gesetz durfte den Erwerbern realer Gewerbe-rechte bei Vorliegen der persönlichen Fähigkeiten die zur Ausübung des Gewerbes erforderliche Konzession nicht mehr verweigert werden.⁸⁾

Im Jahre 1868 wurde das Gesetz aus dem Jahre 1825 durch das Bayerische Gewerbsgesetz vom 6.2.1868⁹⁾ ersetzt, das dem Prinzip der Gewerbefreiheit zum Durchbruch verhalf. Jedermann konnte grundsätzlich ein Gewerbe beginnen und betreiben. Damit waren die Gewerberechte in ihrer Gesamtheit zum allmählichen entschädigungslosen Untergang verurteilt.

6) N e u b u r g e r a.a.O. Seite 5 f.

7) Vgl. Reg.Bl. 1825 Seite 127 f.

8) N e u b a u e r Georg: Die Nürnberger Realgewerbe-rechte im 19. Jahrhundert, juristische Dissertation, Erlangen 1950, Seite 17 f.

N e u b u r g e r a.a.O. Seite 7.

9) Vgl. Reg.Bl. 1866/69, Seite 309 f.

Sie hatten lediglich noch Bedeutung für diejenigen Gewerbe, die im Hinblick auf die öffentliche Sicherheit und Ordnung oder die Sittlichkeit von einer behördlichen Genehmigung abhängig waren.

Auch in der Gegenwart können im Prinzip Realgewerbeberechtigungen noch auf jede, nach den Vorschriften der Gewerbeordnung zum Betrieb des Gewerbes befähigte Person übertragen werden, die die Gewerbeberechtigung dann für eigene Rechnung ausüben darf.¹⁰⁾

10) Vgl. § 48 GewO i.d.F. vom 26.7.1900 (RGBl. Seite 871 f.) mit Änderungen.

2. H A U P T T E I L

I.

Die fischereirechtlichen Ver- hältnisse an der Pegnitz vom 13. Jahrhundert bis zur Gegen- wart.

Da sich der Inhalt der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg weder urkundlich noch anderweitig belegen läßt, kann zunächst auch nicht ausgeschlossen werden, daß sie von alters her mit einer Berechtigung zum Befischen der Pegnitz, die Nürnberg in zwei Hälften teilt, in engem Zusammenhang stand, ja daß unter Umständen die Grünfischereigerechtsame das Fischrecht in der Pegnitz überhaupt einschloß.

Bereits nach einer Urkunde vom 21.7.1339 verließ der Burggraf Johann von Nürnberg dem Schultheißen Konrad Groß den Weiher und die Wiese zwischen dem Dorf Wöhrd und der Gleißmühle bei Gleißhammer östlich der Stadt Nürnberg gelegen, sowie das Fischwasser von dem Dorf Wöhrd bis an das Wehr der Mühle unterhalb der Fleischbänke in Nürnberg, zu Erbgerechtigkeit.¹⁾

Der Erwerber, der Schultheiß Konrad Groß, muß diese Fischereiberechtigung bereits in den Jahren 1341/42 auf die Vorfahren des Nürnberger Münzmeisters Herdegen Valzner übertragen haben, wie sich aus Angaben in der Urkunde vom 26.6.1423 ergibt. Diese Urkunde ist allerdings nur in der Form einer beglaubigten Abschrift vom 15.2.1592 in einer ungehauen Abschrift des 18./19. Jahrhunderts überliefert.²⁾

- 1) M u m m e n h o f f Ernst: Die Pillenreuther Weiher und die Dutzendteiche in Veröffentlichungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg, Heft 19, Nürnberg 1911, Seite 161 f.
- 2) Abschrift im Besitz von Herrn Ph. Kühn, Nürnberg, Regest im StadtA. Nbg.

Das Fischwasser pegnitzabwärts von den Fleischbänken in Nürnberg bis zur Weidenmühle westlich der Stadt gehörte nach einer Urkunde aus dem Jahre 1437 der Deutschordenskommande zu Nürnberg. Es ist jedoch anzunehmen, daß es bereits im Jahre 1236 auf den Deutschherrenorden übergegangen war, als nämlich die Fleischbänke in Nürnberg von Hermann Anguilla auf den Orden übertragen wurden, denn der römische König Konrad IV., der Sohn Friedrichs II., belehnte als Vertreter des Reichs den Deutschen Orden ausdrücklich mit diesem Besitz und damit wohl auch mit der Fischereiberechtigung in der Pegnitz.³⁾

Das Fischrecht in der Pegnitz zwischen "den Siechen" im heutigen Stadtteil St. Johannis und dem Dorf Schniegling westlich der Stadt gelegen, das Seitz Holzschuher von den Nürnberger Burggrafen zu Lehen gehabt hatte, kam bereits im Jahre 1331 durch eine Schenkung des Burggrafen Friedrich als Seelgerätstiftung zur Abhaltung von Seelenmessen an den Komtur und die Bruderschaft des Deutschen Hauses zu Nürnberg.⁴⁾

Freilich besaßen die Nürnberger Burggrafen auch anderwärts ihre Fischrechte, wie das Nürnberger Reichssalbüchlein aus der Zeit um 1300 verzeichnet: "Daz sint den guet, den zue dem reich gehorent auf die purk ze Nuremberch (9) Prukke. Ez gehö⁶rt auch in daz ampte ze dem Heroltsperge (nördlich der Stadt) Prukk und zwai vischlehen".⁵⁾

3) M u m m e n h o f f a.a.O. Seite 162.

4) M u m m e n h o f f a.a.O. Seite 163 f.

5) Nürnberger Urkundenbuch Nr. 1073.

Ein weiterer Hinweis auf die fischereirechtlichen Verhältnisse an der Pegnitz ergibt sich aus einer anderen Urkunde, in der der Nürnberger Hoftag des Römischen Königs Albrecht von einem alten Diener des Deutschen Ordens zu Nürnberg beschrieben wird. Dieses festliche Ereignis fand am 17.11.1298 statt. Diese Beschreibung des Dieners lautet auszugsweise wie folgt: "...Und das was dannach nur ein grab(en) umb die statt; da hieß er (König Albrecht) drey armbrustschuß schiessen vom Spitaler thor den weg gen Furth und den weg vom Thiergartnerthor auch drey armbrustschuß schiessen bis gen den siechen (heute Stadtviertel St. Johannis) heraus den weg und hieß da durch das wasser (der Pegnitz) mark legen... und darzu gehören zwo Weidenmuhl, die wise und die hoffstett alle von dem rinnlein biß zu der Teutschen herren und da die Teutschen herren sitzen; die hofstatt was vor der siechen; der weir ein ehrlich und was der burger gemein und da gaben sie es an das spital (zu St. Elisabeth), das man den siechen ein fischwaid da machen solt, das sie einen fisch hetten von dem weier und auch der Pegnitz, wann sie sein lust..."⁶⁾ Damit steht fest, daß auch dem Spital zu St. Elisabeth in Nürnberg ein Fischrecht an einem Teil der Pegnitz zustand.

Eine Urkunde vom 27.2.1358, errichtet vor dem Schultheissen Heinrich Groß, in Anwesenheit der Zeugen Albrecht Ebner und Michael Grundherr, betrifft den Pegnitzlauf weiter flußabwärts. Danach hat Leopold Groß einem Heinrich Männlein zu Erbgerechtigkeit verkauft "ein vischwasser an der pegnitz bey furt (Fürth/Bay.) gelegen", das vorher Heinrich Pfinzing vom Dompropst

6) Nürnberger Urkundenbuch Nr. 964, 3.

zu Bamberg zu Lehen hatte.⁷⁾ Diese Urkunde ist nur in einer Abschrift im Großen Stiftungsbuch des Nürnberger Stadtarchivs erhalten geblieben, wobei der Abschrift mit anderer Hand ein Vermerk über den Verkauf des Ober-eigentums an den Losunger Sebald Pfinzing angefügt ist, "wann der lehenherr (der Dompropst zu Bamberg) dem spital (das Fischwasser) nit gunen wolt".

Handeln alle diese Urkunden noch nicht davon, daß etwa einem Grünfischer ein Fischrecht an der Pegnitz zustand, so bietet sich Gelegenheit zu Feststellungen in dieser Richtung durch die Aufzeichnungen über die Handwerke Nürnbergs, die allerdings erst mit dem Jahre 1363 beginnen. Ob der in der vorstehenden Urkunde genannte Käufer Heinrich Männlein Grünfischer von Beruf war, läßt sich nicht schlüssig nachweisen, im Meisterbuch aus dem Jahre 1363 ist er jedenfalls nicht namentlich erwähnt.⁸⁾

In unmittelbarem Zusammenhang mit der vorgenannten Urkunde steht auch eine andere vom 27.11.1362, in der die Bürger des Rats der Stadt Nürnberg als "Vormund" des Heiliggeistspitals zu Nürnberg und die Spitalmeister anerkennen, daß ihnen Leopold Groß und seine Ehefrau Maria "sein vischwasser zu furt an der Pegnitz gelegen, daz sich anhebt an Jacob Hallers mul und sich endet an der Bertholt Pfintzigin am Weinmarckt wazzer, daz da fleuzzet in die Rednitz". Es handelte sich dabei wieder um ein Lehen des Dompropsts zu Bamberg, das die Eheleute Groß dem Spital übertrugen, unter der Auflage, es weder zu veräußern noch zu vertauschen noch zu belasten.⁹⁾

7) StadtA. Nbg., Cod.man. 1a (2^o) Blatt 157.

8) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 302, Blatt 25.

9) StadtA. Nbg., Cod.man. 1a (2^o) Blatt 170.

Kurz vor dieser Schenkung, am 28.5.1362, hatte Heinrich Vörchtel einem Ulrich Winterstein vor dem Schultheiß Heinrich Groß und den Zeugen Heinrich Geuder und Peter Nützel "sein halbe müll untz gen Sniglingen (= Schniegling) und auch daz erb an dem vischwazzer daz alles zu lehn ging von dem reich", verkauft.¹⁰⁾

Auch für diese Urkunde, die vor dem Jahre 1363 entstand, ist ein Grünfischer als Vertragsteil noch nicht nachweisbar.

Erst im Jahre 1376, als Finianus Abt des St. Egidienklosters war, zinst der Nürnberger Grünfischer Frowein "Dienstfische" (Naturalleistungen an Fisch) und Bargeld für das Fischwasser der Pegnitz von der Weidenmühle bis zum Dorf Schniegling.¹¹⁾ Damit ist erstmalig einem Nürnberger Grünfischer der Besitz einer Fischereibrechtiung in der Pegnitz nachgewiesen. Daß Frowein tatsächlich Grünfischer von Beruf war, zeigt ein Eintrag im Meisterbuch aus dem Jahre 1363; "caspar frowein vischer".¹²⁾ Nicht weiter aufklärbar ist die Tatsache, inwieweit eine Zinspflicht aus dem Jahre 1376 in einem Salbuch aus dem Jahre 1383 verzeichnet sein kann. Vermutlich ist sie aus einer älteren Aufzeichnung einfach dorthin übertragen worden.

Der Grünfischer Kaspar Frowein ist vermutlich im Jahre 1382 verstorben, weil seine Ehefrau (ihr Name ist nicht genannt) zu jener Zeit "die fischung an dem wasser der pegnicz die da gelegen ist zwischen der stat ze Nürenberch und dez dorff Sniglingen" (= Schniegling)¹³⁾ zu Erbgerechtiung an die Grünfischerseheleute Walter und

10) StadtA. Nbg., UR 1362 V 28.

11) StadtA. Nbg., Cod.man. 37 (2^o) Blatt 72.

12) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 302, Blatt 25.

13) StadtA. Nbg., Cod.man. 147 (2^o) Band III, Seite 347.

Kundigunde König verkauft hat.¹⁴⁾ Wiederum zwei Jahre später stand dieses Fischwasser im Besitz der beiden Nürnberger Grünfischer "Wedel Vischer und Hans Fischer".¹⁵⁾ Für letzteren ist der Grünfischerberuf durch das Meisterbuch aus dem Jahre 1363 zweifelsfrei nachgewiesen, das einen Eintrag "hanse vischer famulus frowein" enthält. Aber auch der Erstgenannte war sehr wahrscheinlich Grünfischer, da an gleicher Stelle ein "wol. vischer" erscheint und die Schreibweise in jener Zeit mundartlich ungenau ist.¹⁶⁾

Um diese Fischereiberechtigung führten am 10.9.1386, also Jahrzehnte später, die Abkömmlinge des verstorbenen Grünfischers Kaspar Frowein mit "fritzen der vischerin" eine Auseinandersetzung "eins fluzz (Pegnitz) wegen der da ginge zwischen derselben kinde vischgruben und der egenant fritzen vischerin vischgruben unter derselben... hawse im Werde (heute Untere Wörthstraße) gelegen", die letztlich also wasserrechtliche Fragen betraf, wobei jedoch Wasser- und Fischereirecht damals nicht getrennt behandelt wurden.¹⁷⁾

Der Grünfischerberuf der "fritze vischerin" erscheint im Lösungsregister (Einkommensteuerliste) für St. Lorenz (südliche Hälfte Nürnbergs) für die Jahre 1397/1400.¹⁸⁾ Falls sie ihr Handwerk tatsächlich selbst ausgeübt hat, und darauf weist ihre Einkommenssteuerpflicht hin, sowar sie für Nürnberg sicher eine der ersten überlieferten weiblichen Gewerbetreibenden überhaupt.

14) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 302, Blatt 25' und 40'.
15) StadtA. Nbg., Cod.man. 37 (2^o) Blatt 72.
16) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 302, Blatt 25.
17) StadtA. Nbg., Cod.man. 147 (2^o) Band III, Seite 346.
18) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 278, Blatt 20' und Nr. 279, Blatt 21'.

Sie hatte ihr Hausanwesen ebenso "im werd" auf der Lorenzer Stadtseite (südliche Hälfte Nürnbergs) wie der vermutlich im Jahre 1382 verstorbene Grünfischer Kaspar Frowein.

Die schwelende Streitigkeit der Grünfischerin mit den Nachkommen ihres früheren Kollegen Frowein wurde schließlich dadurch beigelegt, daß die Streitteile zu Urkunde des Schultheißen Ritter Schenk von Reichen-
eck erklären, sie seien sich dahingehend gütlich einig geworden, daß "derselbe fluzz zu ir bed visch gruben gehören solt", was wohl bedeutet, keine Partei wolle der anderen die Fischhalterung in der Pegnitz mehr streitig machen.¹⁹⁾

Daß der Nürnberger Münzmeister Herdegen Valzner und dessen Vorfahren das Fischwasser der Pegnitz von der Wöhrder Brücke bis zum Wehr unterhalb der Fleischbänke in Nürnberg seit den Jahren 1341/42 besaßen, geht auch aus der obengenannten Urkunde vom 26.6.1423 hervor, die ebenfalls von einem Rechtsstreit berichtet. Valzner klagte danach auf Beseitigung eines Wasserrads in dem ihm gehörigen Teil der Pegnitz in der Nähe des "sandbads", das einem Walter Rauber als Wassernutzung zustand. Rauber konnte in dem Prozeß allerdings nachweisen, daß er und seine Vorfahren das Wasserrad nicht "auf Widerruf" sondern zu "redlichem Besitz" betrieben hatten. Daraufhin wurde die Klage Valznerns abgewiesen. Trotzdem diese Urkunde nur in einer ungenauen Abschrift des 18./19. Jahrhunderts überliefert ist, bestehen an Ihrer Richtigkeit kaum Zweifel.²⁰⁾

19) StadtA. Nbg., Cod.man. 147 (2^o) Band III, Seite 346.

20) StadtA. Nbg., Abschrift im Besitz von Herrn Ph. Kühn, Nürnberg, Regest im StadtA. Nbg.

Weitere wertvolle Anhaltspunkte für die fischereirechtlichen Verhältnisse in der Pegnitz im 15. Jahrhundert finden sich im Salbuch für das Richteramt Wöhrd, das um das Jahr 1428 entstanden ist. Darin ist beispielsweise die Witwe des Herdegen Valzner als Abgabepflichtige aus einem Fischlehen (an der Pegnitz von Wöhrd bis zu den Fleischbänken in der Stadt), einem Weiher und einem Haus "am sand", einer Gegend in der später nachweisbar zahlreiche Nürnberger Grünfischer ihre Anwesen hatten, verzeichnet.²¹⁾ Weitere Häuser "am sand" hatten eine "richtlin", die in erster Ehe mit dem Grünfischer Hans Richtel, später mit einem Eberhard Hausknecht verheiratet war,²²⁾ außerdem eine "vischlin", vermutlich die Witwe eines weiteren Grünfischers und endlich ein Hans Cadolzbürger. Aus weiteren Fischrechten hatten Abgaben zu leisten: Ulrich Ortlieb für ein "vischwasser geet im Furt zu Megeldorff (= Mögeldorf, heute ein Vorort im Osten Nürnbergs) an und ist sein bizz hinauf gen Erelstegen (= Erlenstegen, heute gleichfalls ein östlicher Vorort Nürnbergs)", außerdem Conrad Frey, Ulrich Cramer, Hans Zerrer, Conrad Paumgartner, Heinrich Höfler, Eberlein Heller, Heinrich Aychler, Peter Zenner und Heinz Imhof. Wenn nun auch nicht urkundlich belegbar ist, daß alle vorstehend Aufgezählten Grünfischer von Beruf waren, ein Teil von ihnen gehörte wohl dem Nürnberger Patriziat an (Paumgartner, Imhof), so ist doch anzunehmen, daß sich wenigstens einige Fischer darunter befanden, mußten sie doch für die Fischrechte Abgaben leisten. Alle diese Rechte und Güter kaufte der Nürnberger Rat am 27.6.1427.²³⁾ Damit war er auch der Obereigentümer der Pegnitz von Erlenstegen bis zu den Fleischbänken in Nürnberg geworden. Auf diesem Teil der Pegnitz war der Nürnberger Rat aber gleichzeitig auch der Landesherr mit allen Rechten, da Nürnberg ja

21)-22) Mommenta Boica, Band 48 (NF Band II, Teil I), Seite 318 - 323.

23) W ö l c k e r n, Historia Norimbergensis

eine freie Reichsstadt war.²⁴⁾

Stand die Pegnitz von Erlenstegen bis zu den Fleischbänken in der Stadt im Obereigentum des Nürnberger Rats, so gerieten die Obereigentümer an der Pegnitz weiter flussabwärts von der Weidenmühle bis nach Schniegling wiederholt in Streitigkeiten.

Nach einer Urkunde aus dem Jahre 1438, die in einem Vidimus des Abts Leonhard des Benediktinerklosters Plankstetten im Bistum Eichstätt vom 3.6.1456 auf uns überkommen ist,²⁵⁾ streiten beispielsweise vor dem Nürnberger Landgericht der Abt Georg des St. Egidienklosters zu Nürnberg mit dem Deutschordenskomtur Eberhard von Stetten um die Fischereiberechtigung in einem Teil der Pegnitz. Man beschuldigte sich gegenseitig der widerrechtlichen Verrückung von Grenzzeichen. Der Rechtsstreit endet schließlich durch ein Urteil des Nürnberger Landrichters Wilhelm von Rechberg zu Hohenrechberg, daß "das vorgenant wazzer ein rechte marckung sey und ein anfang und ein ende hab von der genanten Weyden mül untz gen snigling (= Schniegling) auf die mül, und auf der rechten hannt gen sannd Johannis wartz, wer es des vorgenanten abbts und seines conuents zu sanndt Egidien, und auf der linken hant wer der fluz zwischen den zweyen mülen ...des chumeteur und des Teutschen haws zu Nüremberg". Damit war durch eine richterliche Entscheidung auch Klarheit über die Fischereiberechtigung in diesem Teil der Pegnitz geschaffen worden.

Daß mindestens das St. Egidienkloster sein Fischrecht wieder zu Erbgerechtigkeit weiter verlieh, zeigt deut-

24) G r a f a.a.O. Seite 149 f.

25) StadtA. Nbg., UR 1456 VI 3.

lich eine Stelle in einem Kopialbuch des Stadtarchivs Nürnberg,²⁶⁾ wonach das Fischwasser der Pegnitz zur rechten Hand von der Weidenmühle bis nach Schniegling im Jahre 1503 dem Grünfischer Linhart Angerer²⁷⁾ und einem Sebald Zinner gemeinsam zustand. Der Erstere hatte seinen Anteil an dieser Fischereiberechtigung auf folgende Weise erworben: Sebald Zinner und dessen Bruder Heinrich, letzterer wahrscheinlich Grünfischer von Beruf, hatten gemeinsam den einen Halbtteil an dem Fischwasser inne, der andere Anteil gehörte dem Grünfischer Wilhelm Freintlich (=Freundlich),²⁸⁾ der im Jahre 1498 verstorben war. Da auch Heinrich Zinner alsbald verstarb, waren die beiden Halbanteile nunmehr im Besitz des Sebald Zinner einerseits und der Erbgemeinschaft nach Wilhelm Freundlich, bestehend aus der Witwe Barbara Freundlich und ihrem Schwager Peter Freundlich, der gleichfalls Grünfischer von Beruf war, andererseits. Als dann auch dieser im Jahre 1501 verstarb und die Witwe Barbara Freundlich in zweiter Ehe den Grünfischer Linhart Angerer heiratete, stand der Halbtanteil an dem Fischrecht in der Pegnitz schließlich den Eheleuten Linhart und Barbara Angerer gemeinsam zu.

Bereits in den Jahren 1483/84 hatte gerade über dieses Fischwasser zwischen dem Grünfischer Peter Fischer und dem Müller Anton Pfann auf der Pfannenmühle Streit geherrscht, der zugunsten des Grünfischers Peter Fischer entschieden wurde. Trotzdem nämlich Fischer urkundlich nachweisen konnte, daß ihm an diesem Teil der Pegnitz das Fischrecht zweifelsfrei zustand, gab sich der

26) StadtA. Nbg., Cod.man. 37 (2^o), Blatt 72.

27) Vgl. StadtA. Nbg., lib.lit. 14.280.

28) Vgl. StadtA. Nbg., lib.lit. 14.86'.

Pfannenmüller solange nicht geschlagen, bis ihn nach einer neuerlichen Störung von Fischers Besitz der Nürnberger Rat endlich anweist "den vischer an seiner gewehre ungefert und unbetacht zu lassen und usserhalb ordentlichs rechts wider in nichts fürzunehmen"²⁹⁾

Auf welche Weise dieses Fischwasser dann bis zum Jahre 1534 vollständig, also nicht nur zu einem Halbanteil, in den Besitz der Grünfischerseheleute Linhart und Barbara Angerer überging, ist nicht zu belegen. Jedenfalls vereinbarten damals der Sattler Hans Ponacker mit den Grünfischerseheleuten Linhart und Barbara Angerer zu Urkunde des Stadtgerichts vom 13.8.1534,³⁰⁾ daß sie ihre Kinder Magdalena und Hans zu verheiraten beabsichtigten. Hans Angerer, Grünfischer wie sein Vater, sollte in die künftige Ehe unter anderem mitbringen: "das vischwasser der pegnitz, alhie so sich an beden weyhern, als der pfannen unnd Bayrn müß anfecht unnd geet biß geen schnigling (=Schniegling), wie daß allenenthalben umbfangen unnd begriffenn ist, mit sampt allem zeug darzu unnd zu der vischerey gehorig". Nicht die Rede ist in dieser Urkunde jedoch von einer gleichzeitigen Übertragung der Erbgerechtigkeit bzw. des Obereigentums an dem Anwesen "inn Sanct Seballds pfarr zwüschemn der pfannen mülle und frawen Katherina Othmayr Rydlerin haus ann der Pegnitz gelegenn wie die mit sampt den vischgrubenn und sonnstenn mit allenn iren rechtenn und gerechtigkeiten zu unnd eingehörungen allenthalbenn umbgangen unnd begriffenn ist", das den Eltern des Hans Angerer gehörte. Die Übertragung dieses

29) StaatsA. Nbg., Rep. 6ob, Nr. 4, Seite 58 f.
30) StadtA. Nbg., lib.lit. 47.169.

Grundstücks erfolgte vielmehr erst am 2.8.1541.³¹⁾

Aus diesem Umstand ergibt sich, daß die Fischereiberechtigung und das Hausanwesen der Grünfischer in Nürnberg nicht untrennbar zusammengehörten sondern getrennt voneinander übertragen werden konnten und auch tatsächlich übertragen wurden. Zweifellos hing die Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit eng mit der Fischereiberechtigung in der Pegnitz zusammen, weil jeder Fischer danach trachten mußte, ein Fischereirecht im Nürnberger "Hausfluß", der Pegnitz, zu besitzen. Doch machte dieses Recht nicht den Inhalt der Grünfischereigerechtigkeit aus, sonst wäre nicht erklärlich, weshalb in der sehr klar abgefaßten Urkunde vom 13.8.1534 nicht auch das Hausanwesen mit aufgeführt ist, zu dem ja die Fischereiberechtigung als Bestandteil gehört hätte.

Außerdem sind auch bei den bis zum Jahre 1534 beurkundeten Übertragungen von Fischereirechten in der Pegnitz nie diejenigen Häuser aufgeführt, zu denen diese Rechte als Bestandteil gehört haben sollen, während sonst bei Veräußerungen von Fischwassern stets die Teilstrecke der Pegnitz nach den damaligen Verhältnissen genau beschrieben ist. Umgekehrt ist bei der Vielzahl der in Urkunden erhaltenen und damit bekannten Übertragungen von Erbgerechtigkeiten an Grünfischeranwesen kaum je die Rede von der gleichzeitigen Übertragung von Fischereirechten an der Pegnitz, die ja wenigstens in ihrer genauen Ausdehnung festzulegen gewesen wären.

Im übrigen ist aber auch anzunehmen, daß die Pegnitz in Stadtnähe trotz ihres offenbaren Fischreichtums in früherer Zeit nicht jedem Nürnberger Grünfischer bzw. jedem Grünfischeranwesen zur Nutzung als Fischwasser zur Verfügung gestanden haben kann. Es ist im Gegenteil sicher, daß eine derartige Zerstückelung der Fischrechte

31) StadtA. Nbg., lib.lit. 53.165'.

in der Pegnitz zu unerträglichen Zuständen geführt und bei der Streitlust und dem Konkurrenzneid der Handwerker jener Zeit unbedingt zu Auseinandersetzungen geführt hätte. Von derartigen Streitigkeiten wären indessen sicherlich entsprechende urkundliche Aufzeichnungen erhalten geblieben. Derartige Belege sind jedoch nicht auf uns überkommen.

Es ist vielmehr überwiegend der begüterte und angesehene Grünfischer in Nürnberg im Besitz einer Fischereiberechtigung in der Pegnitz gewesen, die er meist im Erbwege erworben hatte.

Freilich konnte das Fischrecht in der Pegnitz von reichen Grünfischern auch im Kaufwege erworben werden. So kaufte beispielsweise der Grünfischer Hans Angerer zu seinem ererbten Fischereirecht an einem Teil des Flusses ein weiteres am "Fluß der Pegnitz unter der Prucken zu Wördt (=heute Vorort Nürnbergs) anfahend, biß an die Pfannen und Schwaben mühl unter der Flaischbrucken alhie in der Statt gehend".³²⁾ Damit hatte er im Jahre 1588 die Fischereiberechtigung in der Pegnitz von Wöhrd bis nach Schniegling inne, ein weiteres Zeichen dafür, daß jedenfalls damals anderen Nürnberger Grünfischern kein Anteil an diesem Fischwasser zugestanden haben kann.

Die vorstehend geschilderten Verhältnisse dürften sich im folgenden 17. und 18. Jahrhundert nicht verändert haben. Allerdings sind für jene Zeit urkundliche Nachweise schwer zu führen, weil sich die Beurkundungsfunktion gerade damals vom Nürnberger Stadtgericht mit seinen Grundverbriefungsbüchern bzw. den Genannten des größeren Rats auf den Stand der Notare verlagerte, de-

32) StadtA. Nbg., lib.lit. 103.113.

ren Akten nur in seltenen Fällen erhalten geblieben und gesichtet sind.

Fest steht dagegen, daß nach der Säkularisation des Deutschen Ordens, sowie dem Übergang der Freien Reichsstadt Nürnberg (mit dem Vermögen des ehemaligen Egidienklosters) auf das Königreich Bayern und der Nichtübernahme der Pegnitz durch den bayerischen Staat, der Fluß und damit auch die Fischereiberechtigung innerhalb des Burgfriedens, d.h. zwischen Ein- und Ausfluß der Pegnitz durch die Stadtmauer, in das Obereigentum der Stadt Nürnberg kam.³³⁾

Freilich übte die Stadt ihr Fischereirecht in der Pegnitz nicht unbedingt selbst aus oder ließ es für ihre Rechnung ausüben. Vielmehr stand nach dem Fischwasserkataster aus dem Jahre 1833 das Recht zum Befischen des Pegnitzlaufs verschiedenen Berechtigten zu: a) der von Führrerschen Administration, Nürnberg, von der Kleinweidenmühle bis nach St. Johannis; b) der Familie von Wahler, Oberbürg, von Einfluß bis Ausfluß an der Wiese bis Erlenstegen; c) der Familie von Peller, Nürnberg von Wöhrd über St. Peter (ein Stadtviertel im Osten Nürnbergs) bis in die Stadt und dies seit mindestens 1649;³⁴⁾ d) den Dr. Lorsschen Relikten, Nürnberg, von der Brücke bei Unterweilhof (bei Wöhrd) bis zur Insel am Wöhrder Schießhaus; e) der Familie von Grundherr, Nürnberg, die kleine und große Pegnitz bei St. Peter. Mithin war damals die Pegnitz nicht einmal teilweise als Fischwasser von den Nürnberger Grünfischern genutzt,³⁵⁾ die auf eigenen Fischeranwesen in der Stadt saßen. Offenbar hatten sie seinerzeit fast ausschließlich Weiher in Nürn-

33) StadtA. Nbg., Rep. C 7, KR IIIc, 1b, Nr. 11;
O e r t m a n n Paul: Bayer. Landesprivatrecht,
Halle 1903, § 115;
S e y d e l Max: Bayer. Staatsrecht, München
1887/1894, Band I, Seite 323.

34) K o c h Wilhelm: Die Geschichte der Binnenfischerei
von Mitteleuropa in Handbuch der Binnenfischerei,
Band III, Lieferung 1, Stuttgart 1925, Seite 19.

35) StaatsA. Nbg., Rep. 225(22), Finanzamt Nürnberg

berg und Umgebung in Besitz oder Pacht.

Im Jahre 1856 hingegen haben sich die Verhältnisse geändert. Die Familien von Wahler und von Peller besitzen zwar immer noch ihre Fischrechte in der Pegnitz, für den übrigen Pegnitzlauf liegt dieses Recht aber bei dem Grünfischer Johann Kaspar Engelbrecht.³⁶⁾

Im Jahre 1871 endlich stand lediglich der Familie von Wahler weiterhin die Fischereiberechtigung in der Pegnitz von den Wehren bei Hammer bis zum Ausfluß nach Mögeldorf und vom Einfluß bei Erlenstegen bis zur Heubücke bei Oberveilhof zu, während im übrigen die Grünfischerseheleute Johann Konrad und Dorothea Maar und Michael und Susanna Engelbrecht sowie der unverheiratete Fischer Johann Engelbrecht die Fischerei in der Pegnitz ausübten.³⁷⁾

In der Gegenwart hat die Stadt Nürnberg als Eigentümerin der Pegnitz die Fischereiberechtigung an den Nürnberger Fischereiverein verpachtet.

So eng also auch nach den aufzufindenden Belegen jeder Nürnberger Grünfischer wegen der erstrebten Fischereiberechtigung und der für ihn notwendigen Halterung seiner Fische in Fischgruben in der Pegnitz, mit diesem Fluß in Berührungstand, so wenig beinhaltete die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg das Recht, die Pegnitz als Fischwasser zu nutzen. Nur in wenigen Fällen war die Grünfischereigerechtsame mit der Fischereibe-

36) StaatsA. Nbg., Rep. 225(22), Finanzamt Nürnberg Nr. 1444

37) StaatsA. Nbg., Rep. 225(10), Fischwassersteuerekataster des Rentamtbezirks Fürth für das Rentamt Nürnberg I.

reichtigung in der Pegnitz vereinigt, nämlich dann, wenn in besonderen Fällen ein Nürnberger Grünfischer dieses Recht zum Befischen des Flusses im Erbwege oder entgeltlich eigens erworben hatte.

Die reale Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg muß demnach einen anderen Inhalt besessen haben.

II.

Eigentum und Besitz an Nürnberger Grünfischeranwesen vom 13. Jahrhundert bis zur Gegenwart.

Umschloß die Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit auch nicht ohne weiteres das Recht, in der Pegnitz Fischfang zu treiben, so muß sie doch in einem engen Zusammenhang mit jenen Örtlichkeiten gestanden haben, an denen die Grünfischer in Nürnberg früher ihr Handwerk ausübten.

Bereits im 13. Jahrhundert sind gewisse Anzeichen dafür vorhanden, daß es in Nürnberg Grünfischer gab, wenn sich auch wegen der Spärlichkeit von urkundlichen Aufzeichnungen aus jener Zeit noch nicht näher bestimmen läßt, ob die Anwesen der Fischer von damals an der Pegnitz lagen oder ob sie sich auch an Orten befanden, die abseits des Flusses gelegen waren.

So ist in einer Urkunde vom 3.8.1281 ein Erbleihevertrag an Nürnberger Häusern erhalten geblieben, den auf der einen Seite die Äbtissin Hedwig des St. Klaraklosters zu Nürnberg, auf der anderen Seite ein "Cvnradius piscator"¹⁾ schloß. Dabei dürfte es sich um den ersten urkundlichen Nachweis eines Grünfischers in Nürnberg in Zusammenhang mit einem Hausanwesen handeln, wenn auch die örtliche Lage des Gebäudes mangels einer näheren Angabe nicht bestimmbar ist.

Eine Ortsangabe für ein Grünfischeranwesen ist hingegen im Meisterbuch aus dem Jahre 1363 enthalten, das

1) Nürnberger Urkundenbuch Nr. 636.

zwei Grünfischermeister nicht mit ihren Vornamen (Namen) aufführt sondern als "f. am sant und v. de werde". Zweifelloos ist mit der Bezeichnung "am sant" der Wohnsitz des Fischers gemeint, also die heute noch als "Am Sand" bekannte Gegend nahe der Insel Schütt.²⁾ Der "v. de werde" muß nun allerdings deshalb nicht unbedingt seinen Sitz "im werde" auf der Lorenzer Seite der Stadt, der heutigen Unteren Wörthstraße, gehabt haben, wenn auch eine gewisse Vermutung dafür besteht, Er kann auch aus dem Dorf Wöhrd (heute Vorort im Osten Nürnbergs) gestammt haben.

Diese beiden Grünfischer waren jedoch um das Jahr 1397 durchaus nicht die einzigen, die ihr Handwerk in der Stadt Nürnberg ausübten. Im Lösungsregister für die Sebalder Seite sind vielmehr eine ganze Anzahl von Fischern unter genauer Angabe der Lage ihrer Anwesen in den Jahren 1389 bis 1397 verzeichnet, so beispielsweise für die "stepfelgazz henssen im werd", für das lawffertor c. coler". Am "novum hospitale" (= am Neuen Spital) wohnte "clas rumel", in der "irhergazz f. sibenhar vischer", am "werdertor hütel vischer". In der Gegend "macella", heute etwa die Umgebung der Tuchgasse und bei den Fleischbänken hatten ihre Anwesen "h. derrer vischer, g. vischer" und "h. resche vischer", nicht näher bestimmbar im Stadtteil St. Sebald "h. vischer" und "hans derrer".³⁾

Befanden sich damals also noch an verschiedenen Orten, die nicht unbedingt unmittelbar an der Pegnitz gelegen waren, Anwesen von Grünfischern, so läßt sich doch be-

2) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 302, Blatt 25.

3) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 273, Blatt 9 - 50'.

reits eine gewisse Konzentration von Fischerhäusern in Stadtvierteln nahe des Flusses feststellen, denn "am sand" hatten die folgenden Grünfischer ihre Anwesen: "hans vischer, h. hiltel, c. vischer" und "elbel potenstainer vischer", in einer Gegend an der Pegnitz also, in der sich später das Grünfischerhandwerk hauptsächlich niederlassen sollte.

Eine ähnliche Entwicklung zeigt sich in der Lorenzer Stadthälfte. Dort sind lediglich zwei Fischer, nämlich "hans vischer" am Roßmarkt, heute etwa die Gegend an der Adlerstraße und "h. vischer am Spitaler tor", heute ungefähr zwischen dem Inneren und Äußeren Spittlertor, bekannt, die nicht in unmittelbarer Nähe der Pegnitz ihr Handwerk ausübten. "Im werd" dagegen sitzen die Grünfischer "kraft huter, s. Öler, f. vischerin, hans vischer, markart hegman" und "pewchel vischerin".⁴⁾

Natürlich sind diese urkundlichen Nachweise auf Grund der Spärlichkeit der vorhandenen Archivalien nicht unbedingt als gesichert anzusehen. Dennoch zeichnet sich bereits deutlich eine Tendenz zur Konzentration der Grünfischer in bestimmten Gegenden auf beiden Stadtseiten und in der Nähe der Pegnitz ab.

Daß die Lageangaben für den Wohnsitz der Grünfischer dennoch einigermaßen genau sind, zeigt sich daran, daß im Ämterbüchlein der Jahre 1396 bis 1400 namentlich zwei Grünfischer verzeichnet sind, nämlich "hanse im werde und hyltel am sant",⁵⁾ die auch in den Lösungsregistern für die Stadtteile St. Lorenz und St. Sebald um das Jahr 1397 aufscheinen.

Sind die urkundlichen Nachweise für das 14. Jahrhun-

4) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 278, Blatt 20'.

5) StaatsA. Nbg., Rep. 64, Nr. 1.

dert noch selten, so gilt das für das folgende 15. Jahrhundert nicht mehr uneingeschränkt, wenngleich sich ganz genaue Angaben erst mit dem Vorhandensein der Grundverbriefungsbücher des Nürnberger Stadtgerichts vom Jahre 1481 ab finden.

Am 16.2.1420 etwa verkauften die Eheleute Hans und Anna Flachs Schmid die Erbgerechtigkeit an einem Anwesen auf der Sebalder Stadtseite "am Sandt" an Kunz und Elisabeth Rudolt, unter Zustimmung des Obereigentümers "Görg Rumel", vermutlich ein Nachfahre des Grünfischers "Clas Rumel", der um das Jahr 1397 ein Haus am Neuen Spital besaß.⁶⁾ Allerdings läßt sich nicht feststellen ob es sich bei den Vertragsparteien auf beiden Seiten um Grünfischerseheleute handelte.

Gleiches muß auch für die folgenden drei Urkunden gelten.

Am 20.2.1441 wurde die Erbgerechtigkeit an einem Haus am Sand, das neben der Behausung des Rotschmieds Winkler lag, von den Eheleuten Hans und Anna Schmauß an das Ehepaar Ulrich und Agnes Ram veräußert.⁷⁾ Unter dem 13.5.1457 errichteten die Geschwister Wilhelm und Heinz Rummel und Brigitta Poiner, geborene Rummel, ein gemeinsames Testament, in dem über "Herman Viscers haus am sanntt" verfügt wird, wobei nicht ausgeschlossen ist, daß die Geschwister Rummel Abkömmlinge und Erben des Grünfischers "Clas Rumel" vom Neuen Spital waren.⁸⁾ Und schließlich wird am 27.2.1475 ein weiteres Haus am Sand von Hans Müller an die Eheleute Hans und Anna Mader verkauft, das wiederum neben des Rot-

6) Stadta. Nbg., UR 1420 II 16.

7) Stadta. Nbg., UR 1441 II 20.

8) Stadta. Nbg., Rep. A 7, Cod. man. 147 (2^o), Band VII, Seite 358.

schmied Winklers Haus stand.⁹⁾

Auch bei dem Eintrag im Ratsbuch vom Oktober 1481, als ein Hieronymus Hübner hinter seinem Haus "zum wilden man" in die Pegnitz "ein neue vischstuben" bauen will, ist nicht bestimmbar, ob der Bauerberber Grünfischer von Beruf war. Leider läßt sich das Anwesen nicht näher lokalisieren, das Wirtshaus "Zum wilden Mann" am Weinmarkt dürfte es wegen der Entfernung zur Pegnitz nicht gewesen sein.¹⁰⁾

Immerhin geben die Nürnberger Zinsbücher über die Anwesen einiger Nürnberger Grünfischer in der damaligen Zeit Auskunft. So hatte der Fischer Hans Gutmann im Jahre 1468 ein Haus am Sand. Unmittelbar daneben besaß der Grünfischer Hans Neuschel ein Eckhaus, das er im Jahre 1474 an seinen Berufskollegen Heinz Scharf¹¹⁾ veräußerte. Im folgenden Jahre kaufte der Grünfischer Sebald Konrad¹²⁾ das Haus des Lederers Kunz Diem neben der Behausung des Fischers Hans Gutmann.¹³⁾

Beginnend mit dem Jahre 1489 setzen dann zuverlässigere Angaben über Grundstücksveräußerungen in den Grundverbriefungsbüchern des Nürnberger Stadtgerichts ein. Zwar bestehen auch bei diesen Beurkundungen zuweilen gewisse Unklarheiten, doch lassen sie sich durch Vergleiche meist beheben.

•

9) StadtA. Nbg., UZV 3096, 1475 II 27.

10) StadtA. Nbg., Cod.man. 64, Ratsbuch 3, Seite 156.

11) Vgl. StadtA. Nbg., lib.lit. 6.94.

12) Vgl. StadtA. Nbg., lib.lit. 8.199.

13) StadtA. Nbg., Zinsmeisteramt, Band 21 - 57.

Im Jahre 1489 verkauften so die Eheleute Lorenz und Barbara Scharf, verwandt mit dem Grünfischer Heinz Scharf "am Sand", ihren Halbteil an einem Haus an der Fischergasse, nahe "bey dem haimlichen gemach gelegen, als weit die herfür an die gassen", an ihren Bruder bzw. Schwager Ambrosius Scharf.¹⁴⁾ Ein weiteres Haus an der Fischergasse, zwischen Jörg Münnichs und "scherobel" des Hütters Häusern, kauft der Grünfischer Sebald Konrad von den Eheleuten Eckart und Barbara Fuchs im Jahre 1492.¹⁵⁾ Ende des gleichen Jahres geht eine Behausung am Sand zwischen Hans und Peter Fischers Häusern, von den Kandelgießerseheleuten Jakob und Anna Weißbrot auf "Hänslein" Fischer über.¹⁶⁾

Alle diese Grundstücksveräußerungen haben gemeinsam, daß sie sich auf Anwesen in der Fischergasse oder am Sand beziehen und daß bei ihrer seinerzeitigen Beurkundung lediglich die Berufsbezeichnungen der Vertrags- teile sowie ihre topographische Lage festgehalten wurden. Daher läßt sich auch nur aus diesen Angaben entnehmen, ob es sich um Häuser von Grünfischern handelte, wobei Irrtümer nicht völlig auszuschließen sind.

Im Jahre 1493 dagegen wird die Eigenschaft "Grünfischer- anwesen" für ein Haus am Sand ausdrücklich genannt, von dem der Fischer Wilhelm Fischer einen Gatterzins an die Brüder Hans und Ulrich Stark veräußert. Denn es wird

14) StadtA. Nbg., lib.lit. 6.94.

15) StadtA. Nbg., lib.lit. 8.199.

16) StadtA. Nbg., lib.lit. 8.210¹ - 211.

als "hawß und drey vischgruben dabey", zwischen den übrigen Häusern des Ulrich Stark liegend, beschrieben.¹⁷⁾ Nun muß zwar ein Haus mit Fischgruben nicht unbedingt auch stets einem Grünfischer gehört haben, doch darf man wohl wegen des Zwangs für die Fischer, frische Fische in der Pegnitz zu halten, nicht ganz ohne Grund annehmen, daß derartige Anwesen in unmittelbarer Nähe des Flusses mindestens überwiegend im Besitz von beruflich auf sie angewiesenen Grünfischern standen.

Ein Jahr später, im Jahre 1494, veräußerte Ambrosius Scharf sein Haus an der Fischergasse, neben Hans Fischers Haus am Steg gelegen, das er seit dem Jahre 1489 in Besitz hatte, an die Grünfischerseheleute Klas und Gerhaus Pulz.¹⁸⁾ Im folgenden Jahr erhielten dann die Fischerseheleute Hans Fischer der Jüngere, genannt Koppelin, und Margarete, seine Frau, aus der Erbschaft ihrer Eltern die Erbgerechtigkeit an deren Haus am Sand, zwischen dem Haus Hans Fischers des Mittleren und der Badestube gelegen.¹⁹⁾

Hatten sich diese Grundstücksgeschäfte alle in der Sebalder Stadthälfte in der Fischergasse oder am Sand zugetragen, so folgt im Jahre 1498 erstmalig die Veräußerung eines Hauses mit Fischgruben auch auf der Lorenzer Stadtseite.

Dort verkaufte der Grünfischer Hans Schinhut sein Haus "im werde mitsambt den vischgruben" zwischen seinem

17) StadtA. Nbg., lib.lit. 10.82'.

18) StadtA. Nbg., lib.lit. 11.33.

19) StadtA. Nbg., lib.lit. 12.208'.

anderen Haus und dem des Hans Bisolt, an den Steinmetzen Hans Behaim, also an einen Nichtfischer.²⁰⁾ Im gleichen Jahre geht eines von Ulrich Starks Häusern am Sand *gegen der Pfannen mül über, unnd hynten an Wilhelm Vischers und vornen neben Kunygund Pichelmennyn heusern gelegen", das er schon im Jahre 1493 besaß, auf die Eheleute Michael und Gerhaus Winterberg über²¹⁾ und die Testamentsvollstrecker des Grünfischers Peter Freundlich verkauften an seinen Bruder und dessen Frau Barbara des Erblassers Haus "am Sandt gegen der allten Schmelzhütten über, an der Begnitz und an Hansen Vischers (Grünfischer) hawß gelegenn" an Eberhart Stricker. Als eine Besonderheit wird in dieser Urkunde niedergelegt, daß Wilhelm Haller, dem Eigenherrn des Hauses, ohne Rücksicht auf einen Wechsel im Nutz Eigentum vorbehalten bleibt "die unnterste fischgruben halbe wie die ytzo in gestimbtem hauß zu der rechten hanndt des aingangs unndtermacht unnd gepawt stund" bei unversperrtem Zugang zu Fischbehälter und Haus.²²⁾

Dieser Umstand zeigt, daß auch Nichtfischer, insbesondere Patrizierfamilien, an einer eigenen Fischhalterung in der Pegnitz interessiert waren, denn der Verbrauch von frischen Fischen lag damals wegen der zahlreichen Fasttage ungleich höher als in der Gegenwart.

Im Jahre 1501 veräußerten die Grünfischerseheleute (Hans) Fischer der Mittlere, genannt (Ko(u)ppelin, und Ursula Fischer ihr Haus am Sand, das zwischen den Häusern der Grünfischer Eberhart Stricker und Hans Fischer, des Verkäufers Bruder bzw. Schwager, lag, an einen Hans Hiltbrand, der glaublich kein Fischer war.²³⁾

Ein Jahr später errichten die Vormünder des "Enndlein

20) StadtA. Nbg., lib.lit. 14.82

21) StadtA. Nbg., lib.lit. 14.52.

22) StadtA. Nbg., lib.lit. 14.86 - 87.

23) StadtA. Nbg., lib.lit. 17.108'.

Freuntlich", der Tochter der Grünfischerseheleute Wilhelm und Barbara Freuntlich, Sebald Zinner (Grünfischer) und Konrad Gräfenberger, ein Nachlaßverzeichnis zu Urkunde des Stadtgerichts, weil die Witwe Barbara des verstorbenen Wilhelm Freuntlich, den Kollegen ihres Mannes Linhart Angerer in zweiter Ehe heiraten wollte, Das Inventar führte u.a. auf: das Haus gegenüber der Pfannenmühle, dessen Eigenherr Ulrich Stark war²⁴⁾ und den Halbteil des Fischereirechts in der Pegnitz von der Fleischbrücke bis nach Schniegling, dessen anderer Anteil dem Grünfischer Sebald Zinner zustand²⁵⁾. "mitsamt zwey kleine weyherlein beym Lichtenhoffe".²⁶⁾ Peter und Wilhelm Freuntlich waren demnach begüterte Nürnberger Grünfischer, die nicht nur ein Fischrecht in der Pegnitz zu Eigen hatten sondern auch Weiher, wohl um darin Fische vorübergehend zu halten oder Fischzucht zu betreiben.

Hatte Hans Hiltbrand im Jahre 1501 als Nichtfischer ein Haus am Sand zwischen den Anwesen der Grünfischer Eberhart Stricker und Hans Fischer erworben, so verkaufte er es bereits ein Jahr später wieder an die Eheleute Franz und Margarete Seyboth, die sehr wahrscheinlich das Grünfischerhandwerk betrieben²⁷⁾, denn sie werden im Jahre 1504 als Nachbarn gegenüber der alten Schmelzhütte am Sand genannt, als die Testamentsvollstrecker nach dem Grünfischer Eberhart Stricker das Obereigentum an einem Haus an der Pegnitz an die Eheleute Eberhart und Kunigunde Kristan verkaufen.²⁸⁾

24) Vgl. StadtA. Nbg., lib.lit. 10.82', 14.86' und 14.105.

25) Vgl. StadtA. Nbg., Cod.man. 37 (2^o), E.

26) StadtA. Nbg., lib.lit. 14.280 - 282.

27) StadtA. Nbg., lib.lit. 18.119.

28) StadtA. Nbg., lib.lit. 20.180'.

Im Jahre 1507 wird vom Stadtrichter Wolf Pömer wegen offener Forderungen der Eigenherren (Gebrüder Tetzl) das Obereigentum und der Eigenzins an einem Haus am Sand, zwischen den Häusern Hans Fischers des Mittleren und des Baders Klas Oham im Wege der Zwangsvollstreckung auf einen Linhart Rummel übertragen.²⁹⁾

Wiederum fällt bei allen diesen Grundstücksübertragungen auf, daß sie weitaus häufiger in der Fischergasse und am Sand vorkommen, als "im werd" auf der anderen Stadtseite.

Doch verkaufen im Jahre 1508 die Vormünder des Sohnes Hans des verstorbenen Grünfischers Martin Trollung, Hans Trollung und der Fischer Endres Rotgeb, an die Spenglerseheleute Hans und Dorothea Sachs, die Erbgerichtsbarkeit "der behausung... im ndern Werdt zwischen Hans Mausers (Färbers) und Hansen Hünerkopffs (Nestlers) heusern gelegen wye die mit allen iren gerechtigkeiten... bis in hinder an das wasser, umbfangen und begriffen".³⁰⁾

Aus der vorstehenden Formel "mit allen ihren Rechten und Gerechtigkeiten", die in nahezu allen Beurkundungen von Grundstücksveräußerungen im 16. und 17. Jahrhundert vorkommt, kann wegen ihrer formelhaften Anwendung keinesfalls geschlossen werden, daß auf den übertragenen Anwesen jeweils eine Grünfischereigerechtigkeit ruhte, wenn man dies auch für einige typische Fischerhäuser mit Fischgruben an der Pegnitz annehmen kann. Ein schlüssiger Beweis für das Bestehen einer Grünfischereigerechtsame an sich und für ihr Ruhen auf gewissen Grundstücken ist damit jedenfalls noch nicht zu führen.

29) StadtA. Nbg., lib.lit. 24.47.
30) StadtA. Nbg., lib.lit. 23.79.

Dieser Umstand wird durch eine Beurkundung aus dem Jahre 1508 unterstrichen, nach der Kaspar Schlüsselfelder und Hans Hiltbrand, letzterer zugleich als Bevollmächtigter des Sebald Fischer, die Erbgerechtigkeit an "der behausung... mit aller irer gerechtigkeit, vischgruben und zugehörung... unterhalb der Sandmull gegen dem Drathoff über zwischen Fritzen Vischers und Enndresen Rosenkrantz heusern", veräußerte.³¹⁾ Im gleichen Jahre noch stritten der begüterte Letzger Hans Wolf der Ältere, ein Gläubiger Hans Kopps (alias Hans Fischer der Jüngere) mit dessen Witwe, in zweiter Ehe mit einem Lorenz Kreuzer verheiratet, vor dem Nürnberger Stadtgericht um eine Behausung am Sand, die der Familie Fischer seit dem Jahre 1490 gehörte. Der Rechtsstreit endete schließlich mit einem Zwangsvergleich.³²⁾ Da nun aber Hans Wolf der Ältere als Letzger an diesem Haus nicht sonderlich interessiert war, verkaufte er es im Jahre 1509 an den Grünfischer Hans Schreyer den Älteren.³³⁾ Drei Jahre später veräußerte der sehr begüterte Drahtzieher Konrad Schmid an seinen Schwager das Obereigentum und den Eigenzins an folgenden Anwesen: 1) "frei aigen stock der behaußung unnderschiedlich aneinander under einem dach gepaut, alhie am sandt zwischen beden flussen der Pegnitz auf dem Trodhof gelegen", 2) an dem Haus der Grünfischerseheleute Hans und Margarete Haas "mit den vier vischgruben darinnen" am Sand zwischen den Häusern der Grünfischerseheleute Hans Schreyer und Hans Woldran, 3) an dem Haus der Grünfischerseheleute Hans und Barbara Woldran zwischen dem Haus des Grünfischers Hans Haas und dem Eckhaus des Konrad Schmid, 4) an dem Haus der Grünfischerseheleute Hans dem Jüngeren und Brigitte Schreyer "mit zweien

31) StadtA. Nbg., lib.lit. 23.135.

32) StadtA. Nbg., lib.lit. 23.142.

33) StadtA. Nbg., lib.lit. 23.173.

vischgruben dar inn steend", am Sand, zwischen den Häusern der Brüder und Grünfischer Hans und Heinz Haas und 5) an der Behausung der Eheleute Hans und Adelheid Möhring "mit den dreyen vischgruben dar innen", auf dem Drahtof bei der Nagelmühle "zum zwifachen Rad".³⁴⁾

Noch im gleichen Jahre verstarb der Grünfischer Heinz Haas. Dessen Witwe Barbara und der Vormund ihrer Tochter Justina, Johann Göbel, verkauften daraufhin einen Anteil an der Erbgerechtigkeit an zwei neugebauten Häusern unter einem Dach "mit sambt den sechs vischgruben dar innen steend", auf dem Drahtof an der Pegnitz, am Eck zwischen den beiden Stegen, im Westen an das Haus des Grünfischers Hans Schreyer des Jüngeren stoßend, an einen Konrad Horn³⁵⁾, der dann den restlichen Anteil von seinem Schwager Konrad Schmid hinzuerwarb.³⁶⁾

Sind alle die vorstehenden Urkunden Beweis dafür, daß sich die Grünfischer in Nürnberg mit ihrem Handwerk in bestimmten Stadtvierteln, nämlich in der Fischergasse, am Sand und "im werd" konzentrierten, so enthält die letztgenannte Urkunde eine weitere ungewöhnliche Besonderheit gegenüber allen früheren Eintragungen in den Grundverbriefungsbüchern des Nürnberger Stadtrichts. In der Beschreibung der beiden Häuser in der Beurkundung findet sich nämlich erstmals der Ausdruck "Hann Hansen Schreyers vischers hauß stossend". Nun wird zwar im 16. Jahrhundert, das noch keinen sonderlichen Nachdruck auf Nachnamen legt, üblicherweise dem Vor- bzw. Nachnamen der Beruf des Namensträgers hinzugefügt, um eine bessere Unterscheidung zu gewährlei-

34) StadtA. Nbg., lib.lit. 27.165-166.

35) StadtA. Nbg., lib.lit. 27.224'.

36) StadtA. Nbg., lib.lit. 27.255'.

sten. Indessen scheint die Bedeutung des Ausdrucks "vischers hauß" darüber hinauszugehen, nämlich dahin, daß es sich bei dem beschriebenen Anwesen um die Behausung eines Grünfischers handelte, die sich auf gewisse Weise von anderen Häusern in der Stadt unterschied. Denn im 16. Jahrhundert und früher hatte sich bereits, wie auch bei den Grünfischern in Nürnberg, allgemein die Konzentration einzelner Gewerbehäuser in bestimmten, für den ausgeübten Beruf günstigen Stadtvierteln (für die Grünfischer nahe der Pegnitz) vollzogen. Auf diese "Absonderung" der Fischer, deuten in Nürnberg besonders die Straßenbezeichnungen "Vordere und Hintere Fischer-gasse" hin. Und da es weiterhin in den Städten jener Zeit allgemein üblich war, daß jeder Handwerker sein eigenes Haus besaß, mit seiner Werkstatt zu ebener Erde und den Wohnräumen im Oberstock, dürfte es sich mit den Nürnberger Grünfischern nicht anders verhalten haben.³⁷⁾

Ist nun aber die Bezeichnung "vischers hauß" nach und nach für die "Werkstatt" eines Grünfischers bezeichnend geworden, so wird wohl die Annahme nicht fehlgehen, daß sich mit der Zeit auf diesen Anwesen auch besondere Rechte ausbildeten, die den Beginn der Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit darstellen könnten, zumal sich im Laufe des 15. und 16. Jahrhunderts aus dem ursprünglich personenbezogenem Recht, ein Handwerk als Meister ausüben zu dürfen, allgemein Realgewerberechte zu entwickeln begannen.³⁸⁾ Auch vor dem Jahre 1512 läßt sich einmal der Ausdruck "neben des gutmans vischers hauß am eck und hinten an die pegnitz stossend" auffinden, und zwar im reichsstädtischen Zinsbuch aus dem Jahre 1472.³⁹⁾ Doch steht diese Be-

37) P i l z Kurt: Das Handwerk in Nürnberg und Mittelfranken, Nürnberg, 1954; Seite 16.

38) N e u b a u e r a.a.O. Seite 17.

39) Stadta. Nbg., Zinsmeisteramt, Band 25.

zeichnung zu vereinzelt da. Erst 50 Jahre später tritt dann der Ausdruck "vischers hauß" wieder in Erscheinung, sodaß man die Entstehung der Realgewerbegerechtigkeiten der Grünfischer in Nürnberg wohl kaum so weit zurückdatieren kann, zumal verlässliche Nachweise anderer Art nicht greifbar sind.

Hingegen häufen sich die Anzeichen für die Entstehung der realen Grünfischereigerechtsame in Nürnberg zu Beginn und in der Mitte des 16. Jahrhunderts, wenn auch bei weitem nicht jedes Grundstücksgeschäft mit Anwesen in der Fischergasse, am Sand und "im werde" in den Urkunden des Stadtgerichts unter der Bezeichnung "vischers hauß" vorgenommen wird.

So verkaufte beispielsweise im Jahre 1512 die Ehefrau des Kunz Polck an die Eheleute Hans und Helene Pfanning den Eigenzins aus der "behausung und vischgruben im wert an hansen mausers, des verbers haus" gelegen, das im Jahre 1508 den Eheleuten Hans und Dorothea Sachs gehörte.⁴⁰⁾

Im gleichen Jahre 1512 veräußerte Konrad Schmid an seinen Schwager Konrad Horn Zinsrechte an den "acht behaussungen unterschiedlich aneinander under ainem dach gepaut... zwischen beden flüssen der pegnitz auff dem trathoff", ausgenommen das Haus mit Fischgruben der Grünfischerseheleute Hans und Margarete Haas, und zwar: 1) an dem Haus der Grünfischerseheleute Hans und Barbara Woldran mit vier Fischgruben, 2) an dem Anwesen der Eheleute Hans und Adelheid Möhring, 3) an der Witwe Barbara des Grünfischers Heinz Haas "zwey

40) StadtA. Nbg., lib.lit. 27.232'.

behausungen mit fünff vischgruben under ai(n)em
dach".⁴¹⁾

Selbst wenn nun diese umfangreiche Verbriefung nicht von einem "vischers hauß" spricht, so zeigt doch die Lage der Anwesen am Sand, daß es sich um Grünfischershäuser gehandelt haben dürfte, zumal auch die Mehrzahl der Behausungen mit Fischgruben versehen war.

Anscheinend war man bei der vorstehenden Beurkundung etwas nachlässig vorgegangen, denn im Jahre 1516 erscheinen vor dem Nürnberger Stadtrichter, der "Rechtsanwalt" Konrad Horns, Philipp Weisenheimer, der Grünfischer Hans Strobel und die Vormünder Hans Strobel des Jüngeren, Andreas Reichel und Ulrich Mager und klären die Rechtsverhältnisse an einem Haus in der Fischergasse zwischen den beiden Pegnitzarmen auf dem Drahtof zu Urkunde des Stadtgerichts auf.⁴²⁾

Konrad Horn scheint in diesem Jahre ernstlich erkrankt gewesen zu sein. Im folgenden Jahre verstarb er, worauf seine Testamentsvollstrecker Sigmund Dörner, Hans Pichler, Ulrich Schiller, Andreas Größ und Kunz Trautmann, das Obereigentum und den Eigenzins an dem Haus "in der vischergassen zwischen den zwaiestegen und baiden Hansen, Hasen und Peter Vischers hewsern gelegen" auf seine Witwe Barbara übertrugen. Das Anwesen gehörte seit dem Jahre 1509 dem Grünfischer Hans Schreyer.⁴³⁾

Auch in dieser Urkunde ist also von "vischers hewsern" die Rede und im gleichen Jahre weist eine weite-

41) Stadta. Nbg., lib.lit. 29.61 - 62.

42) Stadta. Nbg., lib.lit. 31.16.

43) Stadta. Nbg., lib.lit. 31.133.

re Verbriefung diesen Wortlaut auf, als die Testamentsvollstrecker nach Konrad Horn Ober- und Nutz Eigentum "an der behaußung... mitsamt den dreyen dar inn steeenden vischgruben... an der Begnitz am eck zwischen den beeden stegen und... an Peter Bambergs vischers haus gelegen, wieder mit dem eingang unnter gedachts Peter Vischers haus, zu der ein vischgruben (gehört)" an die Grünfischerseheleute Hans und Elsbeth Konrad veräußerten.⁴⁴⁾

Diese Entwicklung setzte sich fort. Im Jahre 1520 verkaufte die Witwe Veronika des Eberhard Peßler an den Grünfischer Hans Schreyer und seine Frau Brigitte das Obereigentum an dem Haus auf dem Drahthof zwischen den beiden Pegnitzarmen "ytzo neben Erhard Loeskarrer des vischers haus" gelegen.⁴⁵⁾

Im Jahre 1521, vier Jahre nach ihrem Ehemann, verstarb Barbara Horn, deren Testamentsvollstrecker Leonhard Held, Konrad Drahtzieher und Johann Kutschner das Obereigentum des Hauses auf dem Drahthof bei der Sandmühle an der Pegnitz zwischen Hans Haas und Hans Perklins Häusern, in dem die Grünfischerseheleute Hans und Brigitte Schreyer lebten, an Hieronymus und Dorothea Holzschuher veräußerten.⁴⁶⁾ Zwei Jahre später wiederum wird eine Erbgerichtigkeit an einem Haus an der Fischergasse "zwischen fritz und sebalds der vischer heusern" verkauft.⁴⁷⁾

Grundstücksübertragungen auf der Lorenzer Stadtseite "im werd" sind wesentlich seltener zu verzeichnen. In

44) StadtA. Nbg., lib.lit. 32.61.

45) StadtA. Nbg., lib.lit. 33.67'.

46) StadtA. Nbg., lib.lit. 35.31.

47) StadtA. Nbg., Rep. A 7, Cod.man. 147 (2^o), Band V, Seite 316.

den Jahren 1525 bis 1529 wird so nur im Zusammenhang mit anderen Beurkundungen das Haus des Grünfischers Hans Lorer erwähnt.⁴⁸⁾

Auf dem anderen Pegnitzufer veräußerte die Erbengemeinschaft nach dem Grünfischer Klas Pult, bestehend aus Margarete Seyboth und Barbara Trollung einerseits⁴⁹⁾ und Sebastian und Hans Fleischer andererseits, im Jahre 1526 an die Grünfischerseheleute Nikolaus und Anna Pult einen $\frac{4}{5}$ Anteil an einer Erbgerechtigkeit an zwei Häusern am Sand, neben dem Steg über die Pegnitz und neben des Grünfischers Hans Gutmann Haus, ohne daß die Bezeichnung "vischers hauß" in Erscheinung träte.⁵⁰⁾ Ebenso verhielt es sich im Jahre 1531, als der Grünfischer Kunz Amberger das Obereigentum an dem Haus auf dem Drahthof, zwischen den beiden Pegnitzarmen neben der Drechselfmühle und dem Haus des verstorbenen Grünfischers Hans Schlegel, das "zum zwifachen Rad" genannt wurde, mit drei Fischgruben, an Lorenz Fucher verkaufte⁵¹⁾ und im Jahre 1538, als die Grünfischerseheleute Hans und Elsbeth Pidendorfer den Eigenzins an einem Haus an der Pegnitz, unterhalb der Sandmühle, gegenüber dem Drahthof und neben dem Haus des Rotschmieds Hans Herl an die Witwe des Webers Hans Hertwig veräußerten.⁵²⁾

Kann man nun auch aus diesen Beurkundungen noch nicht unbedingt das Bestehen einer Grünfischereigerechtigkeit

48) StadtA. Nbg., lib.lit. 38.6, 40.21' und 44.94.

49) StadtA. Nbg., lib.lit. 18.119 und 23.79.

50) StadtA. Nbg., lib.lit. 40.34'.

51) StadtA. Nbg., lib.lit. 43.108.

52) StadtA. Nbg., lib.lit. 51.84'.

keit mit letzter Klarheit entnehmen, so spricht die Nichterwähnung dieses Rechts auch nicht unbedingt gegen dessen Bestehen, da die Urkunden viel Formelhaftes enthielten, Selbstverständliches dagegen einfach fortgelassen wurde. Weil der Übergang des Rechts auf Ausübung eines Gewerbes als Meister fast stets mit einer eingerichteten Werkstätte eng zusammenhing und einzelne Gewerbe, wie gerade die Nürnberger Grünfischer, auf besondere Handwerkerhäuser (mit Fischgruben) angewiesen waren, wurde seinerzeit lediglich die Beurkundung des Übergangs des Anwesens für wesentlich gehalten, nicht aber auch die Erwähnung des auf dem Grundstück ruhenden Realgewerberechts.

Für eine solche Deutung sprechen dann auch die folgenden Verbriefungen.

Im Jahre 1541 verkaufte der Grünfischer Linhart Angerer an Sohn und Schwiegertochter, die Grünfischerseheleute Hans und Magdalena Angerer, die Erbgerechtigkeit an dem Haus zwischen der Pfannenmühle und dem Haus der "Katharina Othmayr Rydlerin... mit sampt den vischgruben" gegen Bestellung eines Dauerwohnrechts.⁵³⁾ Im nächsten Jahre wird ein Gatterzins an dem Haus "bey der schuet" zwischen den beiden Fischerstegen vorn am Eck an der Pegnitz und neben dem Haus des verstorbenen Grünfischers Peter Bamberger "mit allenn irenn gepeuen auch vischgruben" von den Fischerseheleuten Endres und Dorothea Laßkar an die Vormünder über die Tochter des Hans Kraus, Jörg Fleischer und Sebald Schmid, veräußert.⁵⁴⁾ Im Jahre 1544 verkaufte dann Lorenz Tucher das Obereigentum an dem Anwesen oberhalb der Insel Schütt, zwischen den beiden Pegnitzarmen auf dem Draht-
hof "beyn vischern", neben dem Haus des verstorbenen

53) StadtA. Nbg., lib.lit. 53.165.

54) StadtA. Nbg., lib.lit. 55.145.

Grünfischers Hans Schlegel gelegen, auf der anderen Seite auf die Drechselfmühle stoßend, "mitsamt den dreien vischgrueben", das den Erben des Grünfischers Hans Schreyer gehörte und das Tucher im Jahre 1531 erworben hatte, an die Witwe des verstorbenen Grünfischers Reck.⁵⁵⁾ Im darauffolgenden Jahr wechselten wiederum zwei Grünfischerhäuser ihre Eigentümer. Einmal verkauften die Vormünder der Kinder des verstorbenen Grünfischers Hans Schreyer des Älteren, Michael Harder und Matthäus Altmeister, an Hieronymus Holzschuher die Erbgerechtigkeit an dem Haus am Sand, zwischen den beiden Stegen "alls man auf die Schuet geet ann der Pegnitz zwischen Hans Haßens und Peter Bambergers beder Vischer seligen heusern... mit sambt iren vischgruben"⁵⁶⁾, zum anderen ging das Obereigentum an dem Haus am Sand bei der Sandmühle "samt dreyen vischgruben, deren zwei innen unnd die aine aussenn am haus wern", neben dem Anwesen des Rotschmieds Thomas Herl, von den Grünfischerseheleuten Hans und Elsbeth Bittendorfer, Zothans genannt, auf Andreas Örtl über.⁵⁷⁾ Dieser verkaufte das Obereigentum an diesem Haus im Jahre 1553 weiter an die Fischerseheleute Konrad und Anna Rotgeb.⁵⁸⁾ Ebenso ging das Obereigentum an dem, von der Witwe des Grünfischers Hans Rockner, die sich inzwischen in zweiter Ehe mit dem Schreiner Hans Ernst verheiratet hatte, im Jahre 1544 erworbenen Haus "bey den vischern" auf Hans Coberger über.⁵⁹⁾

Fehlte bei allen diesen Grundstücksübertragungen stets die ausdrückliche Erwähnung der mit übertragenen Grünfischereigerechtigkeit, so wird dieses Recht erstmals

55) StadtA. Nbg., lib.lit. 58.128'.

56) StadtA. Nbg., lib.lit. 59.118-119.

57) StadtA. Nbg., lib.lit. 60.96'.

58) StadtA. Nbg., lib.lit. 68.112'.

59) StadtA. Nbg., lib.lit. 59.117'.

im Jahre 1559 ausdrücklich gesondert neben der Grundstücksübertragung aufgeführt, als der Ziegler Albrecht Lang, der mit der Schwester Walburga des Grünfischers Hans Schreyer in erster Ehe verheiratet war, und dessen Abkömmlinge aus dieser Ehe, Joachim und Anna, letztere vertreten durch ihre Vormünder Paul Fetzter und Gilg Flächslein, das Obereigentum an dem Haus "zwischen dem Sandtbad und des drahtziehers Hansen Fellners behausung, auch gegen der schmelzhütten über mit allen rechten", insbesondere "mit der gerechtigkeit deß grünen vischers handels" an die Grünfischerseheleute Linhart und Elsbeth Konrad verkauften.⁶⁰⁾

Damit dürfte feststehen, daß die Grünfischereigerechthe in der Mitte des 16. Jahrhunderts, wenn nicht bereits zu Beginn dieses Jahrhunderts, in Nürnberg als Recht bestand und allgemein anerkannt war. Freilich ist damit immer noch nichts über ihren Inhalt ausgegagt. Erstaunlicherweise wird dieses Rechtsinstitut in den im folgenden beschriebenen Grundstücksverbriefungen nicht mehr ausdrücklich erwähnt, woraus wohl nur der Schluß gezogen werden kann, daß die Grünfischereigerechtigkeit ihrem Inhalt nach als so selbstverständlich bekannt vorausgesetzt wurde, daß sie keiner besonderen Erwähnung mehr bedurfte und auch zu ihrer Übertragung nicht die ausdrückliche Aufnahme in die Kaufurkunde bzw.-verbriefung als notwendig erachtet wurde.

So übertrug zum Beispiel die Witwe Anna des Grünfischers Konrad Rotgeb im Jahre 1572 auf die Fischereheleute Joachim und Katharina Lang, Kinder aus erster Ehe des Albrecht Lang mit der Schwester des Grünfi-

60) StadtA. Nbg., lib.lit. 74.136.

schers Hans Schreyer, das Obereigentum an dem Eckhaus bei der Sandmühle, mit drei Fischgruben, zwischen den Häusern des Keßlers Hans Spieß und des Grünfischers Hans Gogl, ohne daß die Grünfischereigerechtigkeit mit aufgeführt wäre, obwohl das Vorhandensein von Fischgruben es sehr wahrscheinlich macht, daß das Anwesen ein "vischers hauß" war.⁶¹⁾ Gleiches gilt für die in demselben Jahr durchgeführte Übertragung der Erbgerechtigkeit an dem Haus auf dem Drahtof an der Pegnitz, zwischen den Anwesen Hans Fischers und Jörg Bauerschmids "mit iren dreyen darin gepauthen vischgruben" von den Grünfischerseheleuten Wolf und Agnes Wittmann an das Fischerehepaar Hans und Ottilie Gugel.⁶²⁾

Im Jahre 1579 hingegen, weist ein besonderer Ausdruck wiederum auf die Grünfischereigerechtsame hin, als nämlich die Grünfischerseheleute Joachim und Katharina Lang das Obereigentum an ihrem im Jahre 1572 erworbenen Haus an die "grunen vischendler" Hans und Barbara Gogl verkauften.⁶³⁾

Das Ende des 16. Jahrhunderts bringt schließlich die Erwähnung der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg zwar nicht in ausdrücklicher Form wie im Jahre 1559, aber verkleidet in den Ausdruck "grün vischers hauß". Dies ergibt sich im allgemeinen aus den folgenden Verbriefungen, wenn auch immer noch Ausnahmen von dieser Regel vorkommen:

Die Grünfischerseheleute Paul und Anna Fischer verkauften beispielsweise im Jahr 1590 zwangsweise an das

61) StadtA. Nbg., lib.lit. 86.2o6'.

62) StadtA. Nbg., lib.lit. 87.151.

63) StadtA. Nbg., lib.lit. 95.5o.

Kollegenehepaar Peter und Margarete Kopp die Erbge-
rechtigkeit eines Anwesens an der Fischergasse, "zwischen
Hansen Gog(e)ls und Hanßen angerers grünen vischers heu-
Bern" gelegen. Gleichzeitig wird den Verkäufern ein
Grundpfandrecht bestellt an dem Haus "in St. Lorenzen
pfarr" zwischen Sebald Ambergers und der Witwe Appolo-
nia des Grünfischers Hans Neudecker, "beider grünen
vischer heußern gelegen", ein Hinweis darauf, daß es
auch "im untern wehr" Häuser gab, auf denen die Grünfi-
schereigerechtsame ruhte.⁶⁴⁾

Im Jahre 1601 fehlte dagegen wieder die Bezeichnung
"Grünfischershaus", als die Witwe Barbara des Grünfi-
schers Hans Gog(e)l das Obereigentum an dem Haus bei der
Sandmühle hinten an der Pegnitz, zwischen den Behausun-
gen des Grünfischers Georg Trollinger und des Konrad
Schmid, an die Fischerseheleute Georg und Anna Tröl-
linger übertrug.⁶⁵⁾ Sechs Jahre später wird dieses
Haus von Pfarrer Leonhard Hetzner aus Buttenheim im
Wege der Zwangsversteigerung erworben, wobei zwischen
dem Antrag auf Zwangsvollstreckung beim Nürnberger
Stadtgericht gegen die Grünfischerseheleute Georg und
Anna Trollinger und der Eigentumseinweisung des Er-
steigerers fast drei Jahre liegen.⁶⁶⁾ Pfarrer Hetzner
behielt das Obereigentum allerdings nicht für sich
sondern veräußerte es ein Jahr später an Christoph Fö-
rer⁶⁷⁾, der es schließlich im Jahre 1612 auf die Grün-
fischerseheleute Jeremias und Margarete Griebbacher
übertrug.⁶⁸⁾

64) StadtA. Nbg., lib.lit. 106.136.

65) StadtA. Nbg., lib.lit. 113.106'.

66) StadtA. Nbg., lib.lit. 120.49'.

67) StadtA. Nbg., lib.lit. 120.75'.

68) StadtA. Nbg., lib.lit. 124.59.

Fand in den vorstehenden Beurkundungen die Grünfischereigerechtigkeit keine ausdrückliche Berücksichtigung, so gilt das für eine Verbriefung im gleichen Jahre nicht, als die Witwe Margarete des Grünfischers Joachim Göbitzreuther an Sohn und Schwiegertochter, das Fischerehepaar Hans und Margarete Göbitzreuther, die Erbgerechtigkeit an dem Haus "im untern wehr", auf der einen Seite eckfrei, auf der anderen an "Sebald Ambergers, Grünfischers... Behausung gelegen" verkaufte.⁶⁹⁾ Auch ein Grundstücksgeschäft aus dem Jahre 1631, wonach der Grünfischer Jeremias Griebacher und seine Kinder das im Jahre 1612 erworbene Obereigentum an dem Anwesen in der Fischergasse an Hans Konrad veräußerten, trägt als Rückenvermerk auf der Akte "Vischerbehausungen an der Vischergassen gegen der Sandtmühl (über)"⁷⁰⁾, ebenso wie der Zwangsversteigerungsvermerk über die Ausbietung des Obereigentums an dem Haus des "grünen Fischers Jeremias Kandler, im untern Wöhr zwischen Zacharia Heinlein seel. und Hannßen Ambergers grünen Fischers Häußern" im Jahre 1655, das eine Anna Wurm erwarb.⁷¹⁾ Drei Jahre später erwarben die Grünfischerseheleute Hans und Margarete Kandler die Erbgerechtigkeit an dem Haus in der Unteren Wörthstraße (im untern Wehr), einerseits eckfrei, auf der anderen Seite an "Sebalt Ambergers... grünen Fischerbehausung" gelegen, von dem Grünfischer Heinrich Engelbrecht, der die Witwe Margarete des verstorbenen Grünfischers Hans Göbitzreuther geheiratet hatte und so in den Besitz des Anwesens kam, das im Jahre 1612 noch die Familie Göbitzreuther innehatte.⁷²⁾

69) StadtA. Nbg., lib.lit. 123.169.

70) StadtA. Nbg., Rep. A4, Familienarchiv Engelbrecht, Nr. 4.

71) StadtA. Nbg., lib.lit. 170.80.

72) StadtA. Nbg., lib.lit. 173.35'.

Ferner wurden im Jahre 1661 fünf Anteile der Erbgerechtigkeit an dem Haus in der Fischergasse, vorn rechts an der Pegnitz eckfrei, hinten an das Haus der Dietrich Rauschertschen Erben stoßend, mit Fischgrube und allem Zubehör, von den Geschwistern Müller aus der ersten Ehe Christoph Müllers mit Frau Helene, darunter der Ehefrau Margarete des Grünfischers Hans Engelbrecht, auf die Fischerseheleute Jakob und Barbara Müller übertragen.⁷³⁾ Die restlichen vier der insgesamt neun Anteile gingen ein Jahr später von den Geschwistern Müller aus zweiter Ehe des Christoph Müller auf die vorgenannten Grünfischerseheleute über.⁷⁴⁾

Fast 25 Jahre später wiederum, im Jahre 1685 erwarb der Herrenfischer (Ratsfischer) Georg Kandler von dem Grünfischer Hans Kandler ein Haus in der Fischergasse, nahe dem Schießgraben, ohne daß eine darauf ruhende Grünfischereigerechtigkeit oder die Eigenschaft des Hauses als Grünfischersbehausung erwähnt würde.⁷⁵⁾ Auch bei der Versteigerung der Erbgerechtigkeit an dem Anwesen in der Fischergasse, zwischen des Herrenfishers Georg Kandler und Lukas Haselmanns Häusern, aus dem Nachlaß der Eheleute Hans und Magdalena Müller, im Jahre 1692, das dem Grünfischer Hans Liedel zugeschlagen wurde, ist nicht von der Grünfischereigerechtsame die Rede⁷⁶⁾, ebensowenig im Jahre 1704, als die Miterbengemeinschaft nach dem Fischer Jakob Müller das Ober Eigentum an folgenden Häusern: 1) zwischen dem Sandbad und des Johann Schultheiß Haus (S. 1076, heute Am Sand 6) und 2) in der Fischergasse an der Pegnitz (S. 1652, heute Hintere Fischergasse 6) an die Grünfischersehe-

73) StadtA. Nbg., Rep. E1, Familienarchiv Engelbrecht, Nr. 5.

74) StadtA. Nbg., Rep. E1, Familienarchiv Engelbrecht, Nr. 7.

75) StadtA. Nbg., lib.lit. 181.156.

76) StadtA. Nbg., lib.lit. 183.39.

leute Luzian und Esther Engelbrecht veräußert.⁷⁷⁾ Im Jahre 1726 endlich wurde das Obereigentum an der "Grünfischers-Behausung am Untern Wehr", zwischen des Weißbierbräuers N. Häfeleins und Paul Volckerts "Grünfischer-Häusern" liegend, vom Kantor Johann Kandler an die Grünfischerseheleute Veit und Barabara Meyr verkauft "mit allen und jeden ihren habenden Rechten und Gerechtigkeiten".⁷⁸⁾

Trotz dieser Formel "mit allen Gerechtigkeiten", die sich aus früheren Jahrhunderten in der Rechtsterminologie erhalten hatte, ist nie ausdrücklich die Bezeichnung "Grünfischereigerechtigkeit" verwendet worden, sondern nur der Ausdruck "Grünfischers-Behausung".

Dieser Zustand blieb auch bei weiteren zwei Grundstücksübertragungen bestehen, nämlich als die Witwe Esther des Grün- und Herrenfischers Luzian Engelbrecht und deren Miterben die "Fischers-Behauung" mit der einen Seite an die Pegnitz stoßend, mit dem anderen Teil in der Fischergasse (S. 1686a, heute Am Sand 14), auf die Grün- und Herrenfischerseheleute Johann Jonas und Margarete Engelbrecht übertrug.⁷⁹⁾ Zum gleichen Zeitpunkt ging das Obereigentum an den beiden Häusern zwischen dem Sandbad und des verstorbenen Johann Schultheiß Haus (S. 1076, heute Am Sand 6) und der "Fischerbehauung" an der Fischergasse an der Pegnitz (S. 1652, heute Hintere Fischergasse 6) auf den Grün- und Herrenfischer Michael Engelbrecht über.⁸⁰⁾ Diese beiden Anwesen verkaufte dessen Witwe schließlich im Jahre 1784 an die Grünfischerseheleute Adam Rudolf und Susanna

77) StadtA. Nbg., Rep. E1, Familienarchiv Engelbrecht, Nr. 9.

78) StadtA. Nbg., lib.lit. 188.156.

79) StadtA. Nbg., Rep. 87, Nr. 422.

80) StadtA. Nbg., lib.lit. 189.191.

Klara Engelbrecht.⁸¹⁾

Das Jahr 1808 indessen bringt endlich letzte Klarheit hinsichtlich der Anwesen, auf denen in Nürnberg eine Grünfischereigerechtigkeit ruhte. Im September 1806 war die alte Reichsstadt Nürnberg auf das Königreich Bayern übergegangen. Mit dem 28.10.1808 wurden daraufhin der Rat und das Rugamt in Nürnberg durch den Stadtmagistrat und das Gewerbeamt ersetzt. Damit begann eine völlig veränderte obrigkeitliche Verwaltung, deren Aufgabe es zunächst war, alte Besitzstände und Besonderheiten Nürnbergs zu sichten und in Katastern und "Tableaux" niederzulegen. Da Graf Montgelas damals in allen Gebieten des Königreichs Bayern endlich die Gewerbefreiheit durchsetzen wollte, sich diesem Schritt jedoch gerade in Nürnberg heftige Widerstände entgegenstellten, legte das Gewerbeamt erstmals im Jahre 1808 ein Verzeichnis der "berechtigten Gewerbe" an, das alle realen und persönlichen Gewerbeberechtigungen auswies.⁸²⁾ Darunter fiel natürlich auch die Grünfischereigerechtsame. So sind im Kataster aus dem Jahre 1810, das aus dem Verzeichnis der berechtigten Gewerbe des Jahres 1808 erwuchs, folgende 5 real- und 1 personalberechtigter Grünfischer aufgeführt: 1) Johann Kaspar Springer, S. 1686a (heute Am Sand 14), 2) Susanna Klara Engelbrecht, S. 1076 (heute Am Sand 6), 3) Matthäus Maar, L. 153 (heute Untere Wörthstraße 10), 4) Johann Jakob Springer, wohnte als Personalkonzessionär im Stadtteil St. Johannis, 5) Georg August Gauger, L. 152 (heute Untere Wörthstraße 8) und 6) Konrad Christoph Walter, S. 46 (heute Zwischen den Fleischbänken.⁸³⁾

81) StadtA. Nbg., Rep. E1, Familienarchiv Engelbrecht, Nr. 18.

82) StadtA. Nbg., Rep. C 2, Polizeidirektion, Nr. 382.

83) StadtA. Nbg., Gewerbeamtskataster Nr. 1, Nr. 48.

Im Kataster aus dem Jahre 1822 hat sich an dem Grünfischereigerechtigkeiten nur die vorstehende Nr. 2 inso-
weit verändert, als dieses Recht am 7.10.1815 auf den
Fischer Michael Engelbrecht übergegangen war.⁸⁴⁾

Das gleiche Kataster aus dem Jahre 1843 weist dagegen
eine ganze Reihe von Veränderungen auf, wenngleich
sich die Anzahl der realen und personalen Grünfi-
schereigerechtsamen nicht geändert hat: 1) für das Grund-
stück S. 46 (heute Zwischen den Fleischbänken) waren
Besitzer: bis 1840 der Fischer Konrad Christoph Walter,
später die Chirurg-Bührerschen-Relikten und ab 1847
Adam Seidlein. Nach der Zwangsversteigerung des Anwe-
sens war Besitzer ein Merkel, während ab 1860 die reale
Grünfischereigerechtigkeit als verselbständigtes Recht
einem Krauß zustand, der sie von da ab ruhen ließ;
2) für das Anwesen S. 1076 (heute Am sand 6) waren Eigen-
tümer: bis 1848 der Grünfischer Michael Engelbrecht,
dann Johann Kaspar Engelbrächt; 3) für die Behausung
S. 1686a (heute Am Sand 14) waren Besitzer: bis 1844
Elisabeth Katharina Springer, dann ein Georg Bürger,
der die Grünfischereigerechtigkeit ab 1851 für ruhend
erklären ließ; 4) für den Grundbesitz L. 152 (heute
Untere Wörthstraße 8) waren Eigentümer: ab 1827 Georg
August Gauger, ab 1849 Johann Konrad Maar, beide waren
Grünfischer; 5) für das Haus L. 153 (heute Untere
Wörthstraße 10) waren Besitzer: bis 1851 Matthäus Maar,
dann Heinrich Maar; 6) die Grünfischerpersonalkonzes-
sion hatte inne: bis 1849 Johann Jakob Springer, ab
1851 Michael Engelbrecht der Ältere.⁸⁵⁾ Das Gewerbe-
amtskataster aus dem Jahre 1855 ist für die realen und
radizierten Gewerbeberechtigungen im Jahre 1945 ver-

84) StadtA. Nbg., Gewerbeamtskataster Nr. 4, Nr. 9.

85) StadtA. Nbg., Gewerbeamtskataster Nr. 5, Seite 165.

brannt. Aus dem alphabetischen Verzeichnis, das noch vorhanden ist, läßt sich lediglich feststellen, daß sich die Anzahl der real- und personalberechtigten Grünfischer nicht verändert hat.⁸⁶⁾

Obwohl nun die Realgewerberechte, und damit auch die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg, in der Gegenwart ihre ursprüngliche Bedeutung fast vollständig verloren haben, erscheinen sie dennoch in den Grundbüchern des Amtsgerichts Nürnberg, allerdings mit zwei Ausnahmen: Für das Grundstück S. 46 alter Bezeichnung, ist der Verbleib des Realrechts deswegen nicht mehr feststellbar, weil in das neue Straßenverzeichnis des Amtsgerichts -Grundbuchamt- Nürnberg, die Straße "Zwischen den Fleischbänken" überhaupt nicht mehr aufgenommen wurde; für das Grundstück S. 1686a alter Bezeichnung, heute Am Sand 14, ist bis zum Jahre 1913 im Beschrieb des Grundbuchs eine Fischgrube mit aufgeführt, die auf die früher zweifellos auf dem Haus ruhende Grünfischereigerechtigkeit hinweisen würde, ab dem Jahre 1956 aber erscheint das Grundstück im Beschrieb überraschenderweise und ohne ersichtlichen Grund nur noch als Bauplatz ohne "Fischgrube".⁸⁷⁾ Ähnlich unaufklärbar ist die Tatsache, daß auf dem Grundstück L. 152 (heute Untere Wörthstraße 8) stets eine Grünfischereigerechtsame ruhte, während ab dem Jahre 1920 lediglich ein "Fischverkaufsraum" im Beschrieb angegeben ist.⁸⁸⁾ Dagegen ist für die beiden Grundstücke L. 153, neue Bezeichnung Untere Wörthstraße 10 und S. 1076, neue Bezeichnung Am Sand 6, nach wie vor die "reale Fischereigerechtsame" im Grundbuch eingetragen.⁸⁹⁾

86) StadtA. Nbg., Gewerbeamtakataster Nr. 16.

87) Grundbuch Sebald, Band 82, Blatt 2004.

88) Grundbuch Lorenz, Band 85, Blatt 4117.

89) Grundbuch Lorenz, Band 92, Blatt 4297 und Sebald, Band 109, Blatt 2755.

Mit der Eintragung der Grünfischereigerechtigkeit im Grundbuch in der Gegenwart, hat in Nürnberg eine Entwicklung ihren Abschluß gefunden, die im 13. Jahrhundert begann, als die ersten mit Namen genannten Grünfischer Grundstücke "frei eigen" oder zu Erbgerechtigkeit besaßen, auf denen sie ihren Beruf ausübten und die sie zu diesem Zweck mit besonderen Einrichtungen, wie beispielsweise Fischgruben, versahen.

In der Fortentwicklung bildete sich dann immer mehr die Überzeugung heraus, daß mit den Grünfischeranwesen ein besonderes Recht verbunden sei, das auf dem Grundstück lastete und zusammen mit Grund und Boden auf den Erwerber überging, ohne daß es dazu noch eines gesonderten Übertragungsakts bedurft hätte.

Diese Entwicklung in Richtung auf die Grünfischereigerechtsame ist in Nürnberg offenbar am Ende des 15. Jahrhunderts und im Laufe des folgenden Säkulums vor sich gegangen, weil sich in jener Zeit erstmals urkundliche Nachweise dafür erbringen lassen. Sie entspricht im übrigen auch der Bildung von Gewerberechten bei anderen Handwerken und an anderen Orten in Deutschland.

Damit dürfte der Nachweis dafür erbracht sein, daß es sich bei der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg um ein Gewerberecht handelt, das sich im Laufe der Jahrhunderte zu einer realen Gerechtsame entwickelte und das auf einem Grundstück haftete, ohne daß es bei einer Veräußerung des Anwesens an einen Neuerwerber einer ausdrücklichen Erwähnung oder eines besonderen Übertragungsakts bedurft hätte. Weiterhin ist mindestens für das 19. Jahrhundert nachgewiesen, daß die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg als selbständiges Recht behandelt wurde, das auch losgelöst vom Grundstück

veräußert und übertragen werden konnte.

Über den Inhalt der Grünfischereigerechtigkeit ist damit indessen immer noch nichts wesentliches ausgesagt. Er muß vielmehr in einer anderen Richtung liegen.

III.

Die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg in gewerbe- und handwerksrechtlicher Sicht.

Hatte die Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit nicht das Recht zum Befischen der Pegnitz zum Inhalt, so konnte sie sich doch nur aus dem Grünfischergewerbe bzw. dessen Handwerkeranwesen heraus entwickeln.

Das geht daraus hervor, daß alle bis in die Gegenwart bestehenden Grünfischereigerechtsame in Nürnberg auf Grundstücken ruhen, die bereits seit Jahrhunderten überwiegend im Eigentum von Grünfischerfamilien standen und, wenn das einmal nicht der Fall war, fast ausschließlich im Erbwege auf Nichtfischer und noch seltener einmal im Wege der freien Veräußerung auf dem Fischerhandwerk Fernstehende übergingen.

Das mag zu einem Teil an der besonderen Eigenart der Grünfischerhäuser gelegen haben, zum anderen Teil aber gewiß auch daran, daß diese Anwesen fast alle in unmittelbarer Nähe der Pegnitz lagen, ein Umstand, der für Nichtfischer in den Wintermonaten der vergangenen Jahrhunderte wegen der ständig drohenden Hochwassergefahr wenig einladend gewirkt haben dürfte. Freilich blieben die Verhältnisse nicht in allen Zeiten gleich. Es mag durchaus Zeiten gegeben haben, in denen ein dem Grünfischerhandwerk Fremder auch für teures Geld kein Fischeranwesen hätte erwerben können, weil das Grünfischergewerbe gut besetzt war und der Nachwuchs im Handwerk alles Interesse daran hatte, selbst in den Besitz eines Grünfischerhauses zu kommen. In für den Grünfischer-

beruf ungünstigen Zeiten dagegen, dürften auch "berechtigzte" Fischerhäuser zur freien Verfügung gestanden haben, die vermutlich wegen ihres vergleichsweise niedrigen Mietzinses oder Kaufpreises trotz ihrer offensibaren Nachteile von Nichtfischern als Wohnstätten benützt wurden, wie das zum Beispiel im Februar 1808 verschiedentlich der Fall war, als mehrere Fischerhäuser von "Privatpersonen" bewohnt wurden.¹⁾

Daß die Grünfischeranwesen in zwei Stadtvierteln konzentriert waren, die beide an die Pegnitz grenzten, ergibt sich aus zahlreichen Beurkundungen von Grundstücksgeschäften in den Nürnberger Stadtgerichtsbüchern, aber auch aus den Namen der Gegenden in denen die Fischer hauptsächlich ihr Gewerbe ausübten, nämlich in der "Fischergasse und am Unteren Wehr", beides Orte an der Pegnitz, ersterer auf der Sebalder, letzterer auf der Lorenzer Stadtseite.

Der Pegnitzfluß teilt sich bei Veilhof im Osten der Stadt in zwei Arme, die beide durch die Wöhrder Wiese der Nürnberger Altstadt zufließen. Sie vereinigen sich wieder oberhalb der Museumsbrücke. Eine kleinere Insel liegt im rechten Pegnitzarm unmittelbar hinter der Stadtmauer, die Kleine Insel Schütt, von der früher zwei Stege, die "Fischerstege" zum Schießgraben auf das rechte Pegnitzufer hinüberführten²⁾, der heute noch als Teil der alten Stadtbefestigung erhalten ist. Der leere Platz aber oder die noch kleinere Insel zwischen den beiden Fischerstegen wurde für gewöhnlich "Zwischen den Stegen" genannt.

Früher lag auch gleich beim Durchfluß des rechten Peg-

1) StadtA. Nbg., Rep. C 2, Polizeidirektion, Nr. 382.
2) N o p i t s c h Christian: Wegweiser für Fremde in Nürnberg, Nürnberg 1801, Seite 39.

nitzarms durch die Stadtmauer die Sandmühle, die ihren Namen von einem ungepflasterten Platz vor dem Schießgraben am Wasser zwischen den Ausmündungen der Vorde-
ren und Hinteren Fischergasse, der Neuen Gasse und
der Tucherstraße erhielt und schon seit dem 14. Jahr-
hundert wegen der Bodenbeschaffenheit an jener Stelle
so heißt. Hier stand früher auch die alte Schmelzhütte
der Rotschmiede³⁾, die als Lagebezeichnung für Grünfi-
scherhäuser in den Grundverbriefungsbüchern des Nürn-
berger Stadtgerichts immer wieder auftaucht.

In der Fischergasse wohnte auch der Rats- oder Herren-
fischer, der beispielsweise den im Eigentum des Nürn-
berger Rats stehenden Dutzendteich im Osten der Stadt
befischte.⁴⁾ Dieses Amt soll bereits vor dem 15. Jahr-
hundert bestanden haben. Es ist indessen erstmals um
das Jahr 1428 urkundlich nachzuweisen.⁵⁾

Die Gegend am Sand auf der Sebalder Stadtseite, näm-
lich am Schießgraben, am der Sandmühle und bei den
Fischerstegen war die eine von zwei "Fischergenden".

Das andere von den Grünfischern in Nürnberg bevorzugt
bewohnte Stadtgebiet war "Ober- und Unterwöhrd" auf
der Lorenzer Seite, zwei Gassen an dem linken Arm der
Pegnitz, der die Insel bildete, auf dem der Säumarkt
lag⁶⁾, die heutige Obere und Untere Wörthstraße. Der
Name Wöhrd (Wöhrt) kommt von Werd, Bezeichnung für
Insel oder hohes Ufer. Auch diese Örtlichkeit war,
nahe dem Fluß gelegen, den Grünfischern willkommen,
um dort ihr Handwerk auszuüben.⁷⁾

3) G ä r t n e r Georg: Streifzüge durch Alt-Nürnberg,
I. Band, Nürnberg 1925/26, Seite 321 f.

4) StaatsA. Nbg., Rep. 54b. II, Nr. 1668/23.

5) M u m m e n h o f f a.a.O. Seite 190 f.

6) N o p i t s c h a.a.O. Seite 193.

7) G ä r t n e r a.a.O., II. Band, Seite 201.

Steht damit nun auch fest, in welchen Gegenden der Stadt die Grünfischer ihre Tätigkeit entfalteten, so liegt es andererseits bei einer derartigen Konzentration auf engem Raum und der allgemeinen Entwicklung der Handwerke in Deutschland nahe, daß sich auch die Grünfischer in Nürnberg zu einem Handwerksverband, einer "Zunft" zusammengeschlossen hatten, um ihre Interessen dem Rat und der Allgemeinheit gegenüber besser wahren zu können.

Auf handwerklichem Gebiet durfte deshalb am ehesten der Inhalt der Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit zu suchen sein, nachdem es sich dabei weder um eine Fischereiberechtigung in der Pegnitz noch um ein Grundstücksrecht im engeren Sinne gehandelt haben kann.

Die Grünfischer, also diejenigen Fischer, die mit frischen Fischen im Gegensatz zu gesalzenen, zu tun hatten⁸⁾, bildeten auch in Nürnberg eine eigene "Zunft", die sich aus Eintragungen in den ältesten Handwerkerlisten Nürnbergs der Jahre 1363/70 dadurch nachweisen läßt, daß jeweils in gesonderter Rubrik etwa 20 Grünfischermeister mit je zwei Vorgehern (capitanei) als Handwerksverband verzeichnet sind.⁹⁾

Daß bereits vor dieser Zeit unter den Grünfishern in Nürnberg Zusammenschlüsse bestanden haben, läßt sich nur vermuten. Der Handwerkeraufstand in der Stadt in den Jahren 1348/49 ist ein gewisses Anzeichen, ein

8) R o t h Johann Ferdinand: Geschichte des nürnbergischen Handels, Teile 1-4, Leipzig 1800/02, 3. Teil, Seite 99 f.

9) StaatsA. Wbg., Rep. 52b, Nr. 203, Blatt 25 und Nr. 303, Blatt 40.

urkundlicher Nachweis dafür läßt sich jedoch noch nicht führen.

Jedenfalls bestand schon im 14. Jahrhundert unter den Grünfischern in Nürnberg ein Handwerksverband mit "Vorgehern", wie ihn die Würzburger Fischer in ihrer Zunft im Jahre 1339 ebenfalls schon hatten.¹⁰⁾ Die Nürnberger "capitanei" wurden ab dem Jahre 1381 durch "Geschworene" ersetzt¹¹⁾, die für das Handwerk der Grünfischer jedoch erst mit dem Jahre 1396 nachweisbar sind.¹²⁾

Freilich darf man nicht übersehen, daß auch der Zusammenschluß der Nürnberger Grünfischer in einem Handwerksverband schon im 14. Jahrhundert gerade in der Reichsstadt Nürnberg nicht die Bedeutung einer Zunftbildung im anderorts üblichen Sinne hatte, denn derartige Zünfte, d.h. Genossenschaften mit der Befugnis, sich selbst zu verwalten, hat es in Nürnberg überhaupt nie gegeben. Schon frühzeitig bestand in Nürnberg das Verbot der "Einung" unter der strengen Marktpolizei des Schultheißen und des Rats.¹⁴⁾ Lediglich während des Handwerkeraufstands in den Jahren 1348/49 wurde dieses Zunftverbot durchbrochen. Die einzelnen Zünfte waren nach diesem Aufruhr natürlich stark in dem von ihnen neugebildeten Rat vertreten. Der König duldete jedoch auf die Dauer den von den Handwerkern im Zunftkampf erzwungenen Eingriff in die von ihm der Stadt Nürnberg verliehene Verfassung nicht, setzte im Jahre 1349 den

10) C h r i s t o p h a.a.O. Seite 27.

11) StadtA. Nbg., Rep. A 10, Y 196, Blatt 1.

12) StaatsA. Nbg., Rep. 64, Nr. 1, Blatt 17'.

13) G e b h a r d W.: Organisation der Reichsstadt Nürnberg in den letzten Jahren ihrer Selbständigkeit, Nürnberg 1910, Seite 68 f.

14) S c h u l t h e i ß Werner: Das Weistum über das Nürnberger Schultheißenamt aus dem Jahre 1385 in Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg, Band 35/36, Seite 73 f.

neugebildeten Rat ab und erklärte alle Handlungen des "zünftigen" Rats für null und nichtig. Der alte Rat kehrte daraufhin in sein Amt zurück.

Die Wiederkehr des alten Rats hatte zur Folge, daß an die Stelle der Zünfte mit Selbstverwaltungsrecht in allen Handwerksangelegenheiten, wie im übrigen Deutschland, in Nürnberg die "Handwerke" traten, die aus politischen und fiskalischen Gründen vom Nürnberger Rat geduldet wurden, aber nur recht geringe eigene Rechte hatten.¹⁵⁾ Der Nürnberger Rat behielt sich in der reichsstädtischen Zeit bis zum Übergang Nürnbergs auf das Königreich Bayern im September 1806 die Regelung nahezu aller wichtigen Handwerksangelegenheiten selbst vor. Die oberste Gerichts- und Polizeibehörde für die Handwerke war ab den Jahren 1489/90 das Rugamt, das vom Rat eingesetzt wurde, vor jener Zeit, etwa ab dem Jahre 1420 das sogenannte Fünfergericht.¹⁶⁾ Es bestand aus fünf Herren des Rats und einem Schreiber und tagte an Dienstag- und Donnerstagnachmittagen im Fünferhaus. Der Vollzug der durch das Rugamt erlassenen Anordnungen oblag dem Pfänder und dessen Gehilfen, die daneben die Handwerke auch ständig überwachten.¹⁷⁾

Das Rugamt hatte vielfältige Aufgaben, darunter das Schlichten von Streitigkeiten zwischen Handwerkern und Handwerken, die "Aufnahme" oder Bestätigung der neuen Meister, das "Aufdingen" und Einschreiben der Lehrjungen, die Freisprechung der Gesellen, die Abfassung aller Lehrbriefe, "Kundschaften" und sonstiger Urkunden,

15) J u n g k u n z Herbert: Das Recht der Handwerker in der Hofmark Fürth im 18. Jahrhundert, juristische Dissertation, Erlangen 1961, Seite 147 f.

16) P i l l z a.a.O. Seite 7.

17) G e b h a r d a.a.O. Seite 68 f.

die Ausarbeitung der "Handwerksordnungen" und endlich die Bestrafung von Verstößen gegen diese Ordnungen. Die letzte Entscheidung in Handwerksangelegenheiten war allerdings dem Nürnberger Rat vorbehalten. Das Rugamt hatte mithin im reichsstädtischen Nürnberg die Funktion, die an anderen Orten Deutschlands in Selbstverwaltungsangelegenheiten die Zunftmeister ausübten.

Daß der Rat und das Rugamt auf Grund der gesammelten Erfahrungen mit den Zünften in den Jahren 1348/49 in der eigenen Stadt und auch im übrigen Deutschland immer wieder gegen jedes "zünftisch wesen" vorgingen, zeigt sich an der Tatsache, daß alle eigenmächtig einberufenen Handwerkszusammenkünfte streng verboten waren. Es mußte stets der Pfänder oder der Rugschreiber daran teilnehmen.¹⁸⁾ Selbst der Schriftverkehr mit auswärtigen Zünften war der strengen Aufsicht des Rats unterworfen.¹⁹⁾

Eine sehr wichtige Funktion des Rugamts aber war das Entwerfen der verschiedenen in Nürnberg eingeführten Handwerksordnungen, die vom Rat nach Annahme des Entwurfs endgültig dem betreffenden Handwerk "verliehen" wurden.

Für das Handwerk der Grünfischer weist nun zwar das älteste Anterbüchlein aus den Jahren 1396/1400²⁰⁾ entweder drei oder gar vier "Geschworene" auf, was unübersehbar auf das Bestehen einer "Grünfischerordnung" bereits in jener Zeit hindeutet, doch enthalten die Gesammelten Handwerksordnungen aus dem Jahre 1363 die der Grünfischer nicht²¹⁾, obwohl "diez buch ist vor

18) R ö s e l Ludwig: Alt-Nürnberg, Nürnberg 1895, Seite 320 f.

19) J u n g k u n z a.a.O. Seite 147 f.

20) StaatsA. Nbg., Rep. 64, Nr. 1.

21) StadtA. Nbg., Rugamt 240a, Nr. 232 und StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 302.

der ordnungung aller hantwerck in der stat uil ie-
gleichs hantwerks gesworn meister sint" und obwohl ei-
ne der Fundstelle räumlich nachfolgende Aufzählung
aller Nürnberger Handwerke auch das Gewerbe "vischer"
enthält, ohne jedoch Näheres dazu anzuführen. Selbst
die Sammlung der Nürnberger Gewerbeordnungen aus dem
Jahre 1535 weist noch keine Grünfischerordnung auf²²⁾,
wobei zu berücksichtigen ist, daß in den Jahren 1808/68
das früher vorhandene Archiv des ehemaligen Grünfischer-
handwerks unwiederbringlich verloren gegangen ist. Ver-
mutlich hätten sich bei diesem Archiv auch Abschriften
der alten Fischordnungen befunden, obwohl die Handwerks-
ordnungen mit wenigen Ausnahmen, so bei den Grünfischern
seit dem Jahre 1688²³⁾, nur in der Ratskanzlei und dem
Rugamt auflagen. Das Archiv des Rugamts ist indessen
im Jahre 1810 bis auf geringe Reste eingestampft worden.

Zum ersten Male findet sich eine förmliche Handwerks-
ordnung der Grünfischer in der Sammlung der revidierten
Gewerbeordnungen aus dem Jahre 1629, die die Organisa-
tion des Handwerks mit Geschworenen, Versammlungen und
Gewerbeschau festlegt und Bestimmungen über die Mei-
stersprechung, die Lehrzeit und den Fischhandel ent-
hält.²⁴⁾

Damit steht fest, daß die Nürnberger Grünfischer
etwa seit dem 14. Jahrhundert ein Handwerk im
Nürnberger Sinne bildeten, das eine vom Rat verlie-
hene Ordnung besaß und sich der strengen Aufsicht
von Rat und Rugamt zu beugen hatte. Es bestand bis zur
Auflösung der Zünfte in bayerischer Zeit fort.

22) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 259.

23) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Dekret
vom 4.5.1688.

24) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f.

Die Handwerke selbst wurden früher in Nürnberg in vier Klassen eingeteilt: 1) die Ratsfähigen, d.h. diejenigen, die zur Aburteilung von "malefiz-persohnen" oder bei Beschlüssen über Steuergesetze Ratsherren in den Rat entsenden durften, 2) die Gesperreten, die Sonderbestimmungen hinsichtlich der Ausübung ihres Gewerbes in der Fremde und der Ausbildung von Fremden im Handwerk unterlagen, um Spezialkenntnisse nicht allgemein bekannt werden zu lassen, 3) die Geschenkten, deren Gesellen sich auf der Wanderschaft von den jeweils ortsansässigen Meistern ihres Handwerks Geschenke erbitten durften und beherbergt werden mußten und schließlich die 4) Gemeinen als allgemeines Sammelbecken.

Das Grünfischergewerbe gehörte zu den geschenkten Handwerken, die zahlenmäßig am häufigsten vorkamen²⁵⁾, obwohl ein "ohngeferes" Verzeichnis der Handwerke in Nürnberg aus dem 17. Jahrhundert sie nicht ausdrücklich aufführt.²⁶⁾ Die geschenkten Handwerke durften auch von Fremden erlernt werden, und auswärtige Gesellen konnten in Nürnberg Meister werden oder gar Meister von auswärts nach Nürnberg zuwandern.²⁷⁾ Das geschenkte Handwerk der Grünfischer hatte ebenso wie die Nürnberger Handwerke "Geschworene (Meister)"²⁸⁾, die nach Ostern jeden Jahres "vor dem amptbuch verordthet und mit ihren pflichten verfertigt" wurden, d.h. sie mußten gegenüber dem Nürnberger Rat den Treueid ablegen.

Zwei Wochen vor dieser Verpflichtung, jeden dritten Dienstag und Samstag nach Ostern jeden Jahres²⁹⁾, mußten alle Handwerke, also auch die Grünfischer, aus ihrer Mitte die in Frage kommenden Meister auswäh-

25) StadtA. Nbg., Rugamt 242a.

26) StadtA. Nbg., Rep. A 10, Y 196, Seite 1 f.

27) Jungkunz a.a.O. Seite 153 f.

28) StadtA. Nbg., Rugamt 236, Seite 75 f. und Y 302, Seite 27 f.

29) StadtA. Nbg., Rugamt 263, Nr. 20

len und beim Rat vorschlagen, worauf die "herrn zum amptbuch verordnet" die ihnen Genehmen aussuchten.³⁰⁾

Die Grünfischer verfahren bei der Bestimmung ihrer Geschworenen so, daß zwar jedes Jahr eine Wahl stattfand, die Amtszeit aber insgesamt zwei Jahre betrug, wodurch eine kontinuierliche Amtsführung durch jeweils einen im Amte verbleibenden Geschworenen gewährleistet war.³¹⁾

Der jedes Jahr neu erwählte Meister mußte sich nach seiner Annahme durch die "herrn zum amptbuch verordnet" vor dem Rat die Handwerksordnung vorlesen lassen und schwören, er werde sich an die allgemeinen Gesetze ebenso wie an die Ordnung seines Handwerks getreulich halten. Er hatte ferner zu beeiden, er werde nicht genehmigte Versammlungen seines Handwerks unverzüglich dem Bürgermeister anzeigen.³²⁾

Kleine Verstöße gegen die Handwerksordnung durften die Geschworenen vor den versammelten Mitmeistern mit einer Strafe von höchstens einem Maß Wein ahnden.³³⁾

Bei gröberen Verstößen dagegen war das Rugamt oder das Stadtgericht zuständig, wie sich aus einer vom Rugamt im "Straff und Dispensations Register" gegen den ledigen Grünfischermeister Meyer verhängten Strafe von 5 fl. und 3 fl. "in die Lade" im Jahre 1779 ergibt.³⁴⁾

Die Grünfischer hatten auch regelmäßige Handwerkszusammenkünfte³⁵⁾, ihre vierteljährlichen Zechen, die sie bis zum Jahre 1793 stets abhielten. Im folgenden Jahre aller-

30) StadtA. Nbg., Rugamt 242a.

31) StadtA. Nbg., Rep.A 10, Y 87a und 87b.

32) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Dekret vom 10.2.1665.

33) StadtA., Nbg., Rugamt 242a.

34) StadtA. Nbg., Rugamt 239, Blatt 7.

35) StadtA. Nbg., Rugamt 235, Seite 477 und 242a.

dings baten die Geschworenen der Grünfischer den Rat, wegen der schlechten Zeiten ihre Zechen auf eine "Auflage" jährlich vermindern zu dürfen. Allerdings sollten dem Rugeschreiber als Ausgleich die vollen "Beisitzgebühren" zugestanden werden, woraufhin der Rat die Verminderung der Anzahl der Zechen auf eine im Jahr zuließ.³⁶⁾

Abgehalten wurden die Zusammenkünfte bei allen Nürnberger Handwerken in der jeweils von ihnen bestimmten Herberge. Sie befand sich für die Grünfischer spätestens vom Jahre 1650 an in der "Faisten Küchen oder zum Pfauen"³⁷⁾; für die vorhergehende Zeit liegt kein Nachweis vor. Diese Herberge ist trotz ihrer doppelten Bezeichnung nur ein Gasthof gewesen, der vom Jahre 1632 an im Wirtsbuch des Stadtarchivs Nürnberg geführt wird.³⁸⁾ Es handelte sich dabei um das Anwesen S. 1237, heute Neue Gasse 42, das früher auch als "nach vorne an der Neuen Gasse am Schießgraben, nach hinten am Fetzergräßlein gelegen" beschrieben wurde. Mithin lag es in unmittelbarer Nähe der Gegend am Sand und der Insel Schütt, wo sich die Mehrzahl der Fischerhäuser in Nürnberg befand. Vom Jahre 1788 ab nannte sich das Wirtshaus nur noch "Zum blauen Pfau".

Alle Zusammenkünfte der Handwerker standen unter dem Vorsitz der Geschworenen, die zumeist ältere und angesehene Meister waren. Doch erschöpfte sich in dieser Repräsentationsaufgabe und ihrer geringen Strafgewalt der Kreis ihrer Befugnisse nicht. Ihnen stand es vielmehr auch zu, die Aufnahme und Zulassung der Lehrjungen zum Handwerk zu regeln.³⁹⁾

Als wichtigstes Recht aber stellte sich ihre Aufgabe

36) StadtA. Nbg., Rugamt 35, Blatt 299'.

37) StadtA. Nbg., Rep. A 10, Y 302, Seite 27 f.

38) StadtA. Nbg., Bz K 15, Seite 217.

39) J u n g k u n z a.a.O. Seite 153 f.

dar, die Meisterprüfungen vorzunehmen und die endgültige Zulassung zu ihrem Handwerk auszusprechen. Hinsichtlich beider Funktionen standen die Geschworenen freilich unter der strengen Aufsicht des Rugamts und Nürnberger Rats. Waren nach der von ihnen abgenommenen Meisterprüfung alle Voraussetzungen für die Erteilung des Meisterrechts erfüllt, so wurde es vom Rugamt verliehen, nachdem vorher die Einschreibung im Amt und eine Mitteilung an die Lösungstube (Finanzamt) erfolgt war.⁴⁰⁾ Dieses Recht der Geschworenen, die Meisterprüfung abzunehmen, ist in der Grünfischerordnung aus dem Jahre 1629 selbst nicht niedergelegt. Es ergibt sich aber aus der Rugamtsordnung des 16. Jahrhunderts.⁴¹⁾

Zur Meisterprüfung gehörte bei allen Nürnberger Handwerken auch die Anfertigung eines Meisterstücks. Für das Grünfischerhandwerk ist nun die Art des Meisterstücks nicht überliefert. Ein Verzeichnis "derer handtwercker, lehr und gesellen jahr, stillstandts, anzahl des gesindts, der meister söhne alter, auch welche gespert, geschenckt oder nicht geschenckt seyn" aus dem 16. Jahrhundert ist im Abschnitt "Meisterstück" für die Grünfischer damals nicht ausgefüllt worden. Man wird indessen annehmen dürfen, daß die Grünfischer mindestens in der Lage sein mußten, Netze zu knüpfen, Fanggeräte anzufertigen, Boote zu bauen, Fischsetzlinge zu züchten und schließlich Weiher in gewinnbringender Verfassung zu halten.⁴²⁾ Auf dieser großen Linie wird sich wohl auch die Fertigung des Meisterstücks bewegt haben.

Freilich war zur Erlangung des Meisterrechts bei den

40) StadtA. Nbg., Rugamt 242a und R ö s l a.a.O. Seite 320 f.

41) StadtA. Nbg., Rugamt 242a.

42) M u m m e n h o f f a.a.O. Seite 224.

Nürnberger Grünfischern nicht nur das angefertigte Meisterstück von Bedeutung, vielmehr waren eine ganze Reihe anderer Voraussetzungen zu erfüllen. Zu diesen Erfordernissen gehörte eine Lehrzeit von 3 Jahren, wobei die Einschreibung in die "Lehrlingsrolle" in Gegenwart der Geschworenen beim Rugschreiber erfolgen mußte, wie umgekehrt auch die "Ledigzahlung und Ausschreibung". Hatte ein Grünfischermeister einen Lehrlingen fertig ausgebildet, so mußte er mit der Neuannahme eines anderen Lehrlings 4 Jahre warten, ebenso ein junger Meister nach Erlangung des Meisterrechts.⁴³⁾

Die Gesellenzeit betrug grundsätzlich 9 Jahre, sodaß ein Grünfischersgeselle insgesamt also 12 Jahre "auf seinem Handwerk" gewesen sein mußte, bevor er überhaupt zur Meisterprüfung zugelassen wurde, wobei es aber ohne Bedeutung war, ob es sich dabei um einen Nürnberger Bürger oder einen Fremden handelte, weil die "geschenkten Handwerke" in dieser Hinsicht keine Beschränkungen kannten.⁴⁴⁾ Entschieden besser gestellt wurden insoweit die Söhne von Grünfischermeistern, die bereits im Alter von 24 Jahren das Meisterrecht erlangen konnten und die für den Fall, daß ihre beiden Eltern verstarben und ihnen den "vischer handel" vererbten, überhaupt an keine Lehrlings- oder Gesellenzeit gebunden waren.⁴⁵⁾

Die gleiche Regelung galt auch für diejenigen Grünfischergesellen, die entweder eine Grünfischerswitwe oder aber die Tochter eines Fischers heirateten. Allerdings mußte sowohl der Meistersohn als auch der Geselle, der in eine Grünfischerfamilie einheiratete, trotzdem das

43) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 21 und 26 und Rugamt 242a.

44) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 12; Rugamt 242a und Rep. A 10, Y 302, Seite 27 f.

45) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844, Art. 22

Meisterrecht erwerben. Nach dem Tode des Vaters beispielsweise durfte der Sohn nicht einfach das Grünfischergewerbe weiterführen, auch nicht für seine Mutter, die das Witwenprivileg genoß, es sei denn, er hätte vorher das Meisterstück angefertigt und "Pflicht gethan". Verheiratete sich eine Grünfischerswitwe oder -tochter mit einem Nichtfischer, so verlor sie ihr "Meisterrecht" gänzlich.⁴⁶⁾

Konnte demnach jeder Geselle entweder nach Ableistung seiner "Jahre auf dem Handwerk" oder durch eine Bevorrechtigung aus anderen Gründen um das Meisterrecht nachsuchen, so war damit noch nicht gewährleistet, daß es ihm auch tatsächlich erteilt wurde. Das zeigt sich an einem Rugamtsbuch aus dem 17. Jahrhundert im Nürnberger Stadtarchiv, das eine "General Regul, so meistens alle Handwercker betrifft", enthält.⁴⁷⁾ Danach durfte kein Handwerker, also auch kein Grünfischer, in Nürnberg das Meisterrecht erhalten, bevor er nicht verheiratet oder "hausßässig" war. Ob sich vorstehend das Verheiratetsein auf Grünfischerwitwen und -töchter beziehen mußte, ist der Quelle zwar nicht direkt zu entnehmen, aber als sehr wahrscheinlich anzunehmen; denn einmal spricht auch die Grünfischerordnung aus dem Jahre 1629 davon⁴⁸⁾, zum anderen war festgelegt, daß kein Grünfischergeselle das Meisterrecht erwerben durfte, ohne daß er ein "berechtigtes fischer hauß" besaß.

Mithin mußte jeder Grünfischermeister in Nürnberg ein Anwesen besitzen, auf dem eine Grünfischereigerechtigkeit

46) StadtA. Nbg., Rep. A 10, Y 302, Seite 27 f. und Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 20.

47) StadtA. Nbg., Rep. A 10, Y 302, Seite 27 f.

48) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 22 mit Dekret vom 29.7.1642.

keit ruhte, oder umgekehrt ausgedrückt, kein Grünfischergeselle konnte auch nach Erfüllung aller sonstigen Voraussetzungen Meister werden, ohne daß er durch Heirat, Erbschaft oder sonstigen Erwerb ein berechtigtes Grünfischerhaus in seinen Besitz gebracht hatte; oder noch anders ausgedrückt konnte das Rugamt nach vor den Geschworenen bestandener Meisterprüfung dem Betreffenden das Meisterrecht nicht mehr versagen, falls er vorher ein berechtigtes Grünfischeranwesen erworben hatte.

Dieses "gesicherte" Meisterrecht bei Besitz eines Grünfischeranwesens in Nürnberg, auf dem die Grünfischereigerechtsame ruhte, war denn auch deren tatsächlicher Inhalt in der reichsstädtischen Zeit bis zum Inkrafttreten des Bayerischen Gewerbsgesetzes von 1868. Nach modernem Sprachgebrauch handelte es sich demnach bei der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg um eine auf einem Anwesen ruhende Gewerbekonzession, die den Inhaber zum Fang und Handel mit frischen Fischen berechtigte. Daß Fischfang und Fischhandel begrifflich nicht auseinandergehalten wurden, ist früher durchaus üblich gewesen, ebenso wie die Monopolisierung von Fischfang und Fischhandel durch das Grünfischerhandwerk.⁴⁹⁾

Beweis für das "gesicherte" Meisterrecht als Inhalt der Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit ist ein Vorgang aus den Jahren 1843/44, als die Grünfischertochter Elisabeth Katharina Springer einen Gewerbeschein beantragte, dessen Erteilung indessen vom Gewerbeamt mit der Begründung versagt wurde, die gesetzlichen Bedingungen seien in der Person der Springer nicht erfüllt.

Lediglich ihr Vater, der Grünfischer Johann Kaspar Springer, hätte Anspruch auf einen Gewerbeschein, weil er ja Fischermeister sei, aber auch er nur dann, wenn er nicht bereits das "Fischerei Jus" auf sie übertragen hätte. Sei das geschehen, so dürfte auch ihr Vater sein Gewerbe nicht mehr ausüben. Daraufhin verpachtete die Springer die "reale Grünfischereigerechtsame" an ihren Vater, dem dann auch die Konzession als Pächter vom Gewerbeamt erteilt wurde.⁵⁰⁾

Neben den in Nürnberg selbst ansässigen Grünfischermeistern hatten auch auswärtige Meister Rechte in der Stadt, falls sie aus den Städten Altdorf, Hersbruck oder Lauf (sämtliche im östlichen Nürnberger Landgebiet gelegenen) stammten, d.h. "Städtlein-Meister" waren. Da in früherer Zeit offenbar Streitigkeiten zwischen den Fischern dieser Städte und dem Nürnberger Grünfischerhandwerk nicht ausgeblieben waren, griff das Rugamt schließlich ein und brachte die widerstrebenden Interessen beider Teile in einem Vergleich vom 2.8.1681 in Einklang. Zwar gestand man den Angehörigen des Fischerhandwerks in den drei Städten zu, in Nürnberg ihre Lehrjungen ausbilden zu lassen, doch verweigerte man ihnen das Recht, Fische auf den Nürnberger Wochenmärkten abzusetzen, nicht allerdings auch das Recht, die von ihnen selbst gefangenen Flußfische in der Stadt zu verkaufen. Dagegen wurden sie zum Erwerb des Meisterrechts Fremden gleichgestellt und mußten eine Abgabe an die Nürnberger Grünfischerlade entrichten.⁵¹⁾

Abgesehen von dieser Sonderregelung, die es den "Städtleinmeistern" erlaubte, auch ohne den Besitz eines be-

50) StadtA. Nbg., Rep. C 7, Hauptregistratur VIb 3 F
Nr. 12.

51) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 856g f.

rechtigten Fischerhauses, in Nürnberg Meister zu sein, bestand für jeden Nürnberger Grünfischer die Notwendigkeit, ein derartiges Anwesen zu erwerben oder einzuheiraten. Dieser Zwang bestand bis in das 19. Jahrhundert hinein, wenn auch nicht näher nachweisbar ist, ob dies auch in früheren Jahrhunderten stets der Fall war.

So verzichtete beispielsweise der Schustergeselle Johann Kaspar Springer im Jahre 1801 auf die Ausübung seines erlernten Berufes und wollte Grünfischer werden. Da er kein berechtigtes Grünfischerhaus besaß, kein Meistersohn war und auch nicht in eine Grünfischerfamilie eingeheiratet hatte, machte ihn der Geschworene der Grünfischer, Johann Leonhard Schnell⁵²⁾, für den Fall des Übertritts auf die 3jährige Lehr- und die 9jährige Gesellenzeit nachdrücklich aufmerksam. Erst daraufhin wurde er als "Lehrjunge" bei dem Grünfischermeister Andreas Mederer eingeschrieben.⁵³⁾ Obwohl Springer die 12jährige Zeit "auf dem Handwerk" im Jahre 1806 noch nicht abgeleistet hatte, suchte er um das Meisterrecht nach, da er die Tochter seines Meisters Mederer heiraten wollte. Die "Profession" verwies ihn daraufhin auf Art. 22 der Grünfischerordnung von 1629, die eine 9jährige Gesellenzeit vorsieht. Mit Recht wendete Springer dagegen ein, er sei als Bräutigam einer Grünfischerstochter an diese Bestimmung überhaupt nicht gebunden, was sich aus der Ordnung eindeutig ergebe.⁵⁴⁾

Daraufhin hielten die Grünfischer eine Versammlung ab, in der Grünfischermeister Schnell, der seinem Kollegen

52) Vgl. StadtA. Nbg., Rugamt 1, Meisterliste 1, Seite 41 f.

53) StadtA. Nbg., Rugamt 42, Blatt 660 f.

54) StadtA. Nbg., Rugamt 46, Nr. 525.

Mederer wegen einer Beleidigung im Jahre 1805⁵⁵⁾ nicht
sonderlich gewogen war, vorbrachte, Springer könnte nur
dann das Meisterrecht erhalten, wenn Mederer selbst
seinen Beruf aufgebe und seinem künftigen Schwiegersohn
"sein berechtigtes Fischerhaus" abtrete, weil es zwei
Meister auf einem Grünfischeranwesen schon begrifflich
nicht geben könne. Mederer brachte dagegen vor, auch
den Söhnen des Kollegen Engelbrecht sei das Meister-
recht noch zu Lebzeiten des Vaters erteilt worden, ob-
wohl sie in einem Haus zusammen gewohnt hätten. Ferner
werde er nach dem Tode seiner Frau nicht mehr heiraten
und seinem Schwiegersohn sein "Fischerhaus" (S. 1686a,
heute am Sand 14) testamentarisch vermachen. Er bitte
daher, Springer das Meisterrecht zuzusprechen.⁵⁶⁾ Alle
Grünfischermeister, auch der Geschworene Johann
Christoph Maar, stimmten daraufhin dem Gesuch des Sprin-
ger zu. Da aber der Geschworene Schnell bei der Abstim-
mung als einziger fehlte, wurde er auf Betreiben des
Rugamts einen Tag später befragt. Unter Hinweis auf Art.
23 der Grünfischerordnung von 1629 lehnte er eine Zu-
stimmung ab, weil Springer noch nicht einmal 2 Jahre Ge-
selle gewesen sei und auch die Tochter Mederers kein
"eigenes Geschäft" habe. Schließlich sei er auf die
Ordnung verpflichtet. Trotz dieser Weigerung erklärte er
später seine Zustimmung, als Mederer und seine Ehefrau
ihrem Schwiegersohn die "Fischery Gerechtigkeit" zu
Protokoll des Rugamts zusicherten. Erst dann wurde
Springer vom Rugamt im Jahre 1807 zum Meister gespro-
chen.⁵⁷⁾

War Johann Kaspar Springer Grünfischermeister gewor-
den, so verweigerte man dieses Recht seinem Bruder Jo-

55) StadtA. Nbg., Rugamt 46, Blatt 543.

56) StadtA. Nbg., Rugamt 47, Blatt 251.

57) StadtA. Nbg., Rugamt 47, Nr. 290 und Blatt 260.

hann Jakob Springer im Jahre 1806, obwohl er die 12jährige Lehr- und Gesellenzeit als Grünfischer abgeleistet hatte, ohne allerdings seine "Gesellenaufgabe zu prästern". Neben dieser Unterlassung brachte das Grünfischerhandwerk gegen das Meisterrechtsgesuch ausserdem vor, es sei weder in Nürnberg noch andernorts üblich, daß ein verheirateter Geselle das Meisterrecht erhalte. Im übrigen habe er seine Zeit "auf dem Handwerk" nur mit Unterbrechungen abgeleistet, daneben sei er an der linken Hand "schadhaft", sodaß er keine Fischernetze knüpfen könne. Trotz dieser Einwände hörte das Rugamt auch Ehefrau und Schwiegervater des Springer und lehnte es daraufhin aber dennoch ab, das Meisterrecht auch nur ausnahmsweise zu erteilen, da Springer kein berechtigtes Fischerhaus hatte oder je erwerben konnte.⁵⁸⁾ Und dabei wäre es vermutlich geblieben. Da aber Nürnberg inzwischen dem Königreich Bayern einverleibt worden war, muß wohl die Königliche Polizeidirektion dem Springer eine persönliche Konzession erteilt haben, weil er im Gewerbeamtskataster von 1810 als "persönlich berechtigter Grünfischer" aufgeführt ist.⁵⁹⁾

Diese unterschiedliche Behandlung der Meisterrechtsgesuche der Brüder Springer zeigt ganz deutlich den Inhalt der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg für den Übergang vom 18. und 19. Jahrhundert. Man wird wohl in der Annahme nicht fehlgehen, daß auch vor dieser Zeit die Grünfischereigerechtsame keinen anderen Inhalt hatte, als den eines "gesicherten Meisterrechts", wenngleich urkundliche Nachweise dafür vollständig fehlen, vermutlich deshalb, weil gerade der Inhalt dieses Rechts stets als allgemein bekannt vorausgesetzt wurde

58) StadtA. Nbg., Rugamt 47, Blatt 89, 95 und 103.

59) StadtA. Nbg., Gewerbeamtskataster Nr. 1, Nr. 48.

und aus diesem Grunde auch keine schriftlichen Überlieferungen über eventuelle Streitigkeiten vorliegen. Nur scheint es in den zurückliegenden Jahrhunderten seit Bestehen der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg zahlenmäßig weitaus mehr Fischer gegeben zu haben als im 19. Jahrhundert. Dieser Umstand erklärt sich jedoch aus dem im ausgehenden Mittelalter erstaunlich hohen Fischverbrauch im geistlichen und weltlichen Kreisen⁶⁰⁾, der andererseits durch den 30jährigen Krieg und die Reformation stark zurückgegangen war.

Immerhin hat der Nürnberger Rat bereits im 16. Jahrhundert und auch in der Folgezeit die Rechte der Fischereiberechtigten im allgemeinen und der Grünfischer im besonderen gewahrt und damit die Grünfischereigerechtsame anerkannt.⁶¹⁾

So verbot er auf Beschwerde von Fischereiberechtigten, darunter auch Grünfischern, in der Pegnitz "inner, ober, und underhalb diser stat" das unberechtigte Fischen mit "seegen, nämen, reussen, angeln, schopffen, andern kunnsten, auch mit den hennden", um ein Veröden der Fischwasser zu verhindern, bei 10 fl. Strafe. Auch die Fischgruben und -behälter waren in diesen Schutz einbezogen, was zeigt, daß der Begriff von "Mein und Dein" in jener Zeit in geringem Ansehen stand. Während der Nachtzeit wurde die Fischwilderei sogar als Diebstahl bestraft. Daneben war die Einziehung von "anngel, reussen, schnür, garen oder anders hube" zulässig.⁶²⁾

60) C n o p f a.a.O. Seite 17.

61) Vgl. Der Stat Nürnberg verneute Reformation vom 24.3.1564, XXIII. Titel, I. und II. Gesetz, Blatt 145.

62) Stadta. Nbg., Fünfergericht Nr. 1, Seite 281.

Die Datierung dieser "Fischereischutzverordnung" wäre an sich auf die Jahre 1561/62 anzusetzen, doch dürfte es sich insoweit um eine "verneuerung" eines älteren Gesetzes gehandelt haben, weil sie, allerdings ohne besondere Fundstellenangabe, von anderen auf das Jahr 1469 zurückgeführt wird.⁶³⁾ Diese Datierung dürfte auch zutreffen, weil das Verbot des unberechtigten Fischens in fremden Gewässern auch im Nürnberger Satzungsbuch aus dem Jahre 1485 verzeichnet ist.⁶⁴⁾ Mit demselben Verbot wurde damals "das vischen mit kügelein" belegt, das offenbar darin bestand, Gifte oder andere Chemikalien in die Fischwässer einzuführen, um die darin befindlichen Fische auf einmal abzutöten. Durch diesen Fischraub wurden natürlich die Gewässer "unnotürfftiglich und mutwilliglich verösiget",⁶⁵⁾

In den Jahren 1501 und 1516 sah sich der Nürnberger Rat erneut veranlaßt, gegen das unberechtigte Fischen in fremden Wassern vorzugehen. Er ermahnt die Müller der Stadt und auf der Weidenmühle den Brüdern Zinner, später dem Grünfischer Linhart Angerer⁶⁶⁾, nicht das Fischen und Reusenlegen zu verwehren sowie selbst das Fischen zu unterlassen. Den Grünfischern dagegen wurde auferlegt, die Mühlrechen bei ihrer Tätigkeit nicht zu beschädigen.⁶⁷⁾ Etwa zur gleichen Zeit, im Jahre 1506, wurde den Brüdern Heinrich und Sebald Zinner ihre Fischereiberechtigung von Bewohnern des Dorfes Schnieg-

63) B a a d e r Joseph: Nürnberger Polizeiordnungen aus den XIII. bis XV. Jahrhunderten, Stuttgart 1861, 10. Fischer und ihre Rechte.

64) StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 231, Blatt 381.

65) StadtA. Nbg., Fünfergericht Nr. 1, Seite 282.

66) Vgl. StadtA. Nbg., lib.lit. 14.86' und 14.280

67) StaatsA. Nbg., Rep. 60b, Nr. 7, Blatt 164 und Nr. 11, Blatt 9.

ling (im Westen Nürnbergs) ebenfalls streitig gemacht. Und wiederum griff der Nürnberger Rat ein. Die Schnieglinger hatten damals einem Gesellen der Grünfischer Zinner Gewalt angetan und nahmen ihm Fang und Fischzeug ab. Auf eine Beschwerde der Brüder Zinner versuchten die Schnieglinger dem Rat ihr besseres Recht nachzuweisen, weil von ihnen benannte Zeugen "ein(en) langkwierigen geprauch" bestätigen wollten. Da aber die Schnieglinger ohne Not zum Faustrecht gegriffen hatten, verurteilte sie der Nürnberger Rat zunächst zur Herausgabe von Fischen und Fischzeug und zu 50 fl. Strafe und verwies sie auf den ordentlichen Rechtsweg.⁶⁸⁾

Auch in den Jahren 1602/03 griff der Nürnberger Rat ein, als sich die ortsansässigen Grünfischer gegen das erneute Verankern eines Floßes in der Pegnitz innerhalb der Stadtmauern wehrten. Das Floß war zum Seifen und Walken des "Englischen Tuchs" bestimmt. Eines der früher häufigen Hochwasser der Pegnitz hatte es von seiner Verankerung losgerissen. An sich war der Rat geneigt, das Floß wieder befestigen zu lassen, aber nur am Ausfluß der Pegnitz aus der Stadt. Dann aber machte der Stadtbaumeister die ursprüngliche Liegestelle auffindig und wollte es am gleichen Ort wieder befestigen lassen, wie es die Tuchbereiter gewünscht hatten. Die daraufhin von den Grünfischern der Stadt zum Rat erhobenen Beschwerden führten zu einer Anhörung der Fischer als Pegnitzanlieger, nachdem bereits im Jahre 1548 ein Leimsieder durch widerrechtliches Einleiten von "viel unlust" ein Fisch-

68) StaatsA. Nbg., Rep. 60 b, Nr. 8, Blatt 212

sterben verursacht hatte.⁶⁹⁾ In seiner Beschwerde brachte der Grünfischer Jörg Graf vor, das Floß habe ihm und dem Herrenfischer früher ganz erheblichen Schaden an ihren in der Pegnitz gehaltenen Fischen zugefügt. Einmal seien "umb 50 fl. vorhen (Forellen)... abgestanden und gestorben". Man habe sogar seinerzeit "zway vischers heußer" abgehen lassen, d.h. wohl an Nichtfischer vermieten oder leerstehen lassen müssen, und die "(Fisch) gruben außschütten". Auch die Grünfischer Peter Kopp und Jeremias Griebbacher⁷⁰⁾ unterstrichen diese früheren Mißstände, ebenso der Herrenfischer Matthäus Rotgeb⁷¹⁾ und Frau Appolonia Schmied "Örtlin"⁷²⁾, die in der Gegend des ehemaligen Floßliegeplatzes viele Fischgruben besaß. Daraufhin wurde das Floß innerhalb der Stadtmauern vom Rat überhaupt nicht mehr zugelassen.⁷³⁾

Schützte demnach der Nürnberger Rat die Grünfischer, so griff er andererseits durch die den Grünfishern "verliehene" Ordnung entscheidend in deren Berufsausübung ein.

So schrieb er den Grünfishern besonders vor, an welchen Örtlichkeiten in der Stadt sie ihre Ware feilbieten durften. Das war einmal an bestimmten Stellen des Großen Markts oder bei anderweitiger Belegung des Hauptmarkts auf dem Spitalplatz.⁷⁴⁾ Daneben bestand

69) StaatsA. Nbg., Ratsverlaß 1548 VIII 9.

70) Vgl. StadtA. Nbg., lib.lit. 106.136 und 126.59.

71) Vgl. StaatsA. Nbg., Rep. 100g, S.II.L. 67 Nr. 2 (MA Nr. 1036).

72) StadtA. Nbg., lib.lit. 60.96¹.

73) StadtA. Nbg., Reichsstadt, Bauamt XXXI 121.

74) J e g e l August: Die Ernährungsfürsorge des Altnürnberger Rats in Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg, Band 37, Seite 97 f. und StaatsA. Nbg., Rep. 60 b, Nr. 3, Blatt 180.

zeitweilig ein gesonderter Fischmarkt, und zwar nur im Herbst vom 24.8. bzw. 7.9. bis 24.12. bzw. 27.12. jeden Jahres, auf dem innerhalb dieses Zeitraumes Weiherbesitzer aus der Umgebung Nürnbergs in eigener Person an Freitagen, oder wenn dieser auf einen Feiertag fiel auch an Samstagen, ihre Fische feilbieten durften. Im übrigen war ihnen der Fischverkauf in Nürnberg strikt verboten.⁷⁵⁾ Während der gleichen Zeit hielten auch die Nürnberger Grünfischer ihre Ware feil, sodaß sich der Fischmarkt oft bis weit hinab auf den Herrenmarkt und die Gegend am Krebsstock erstreckte. Dort verkauften auch die auswärtigen Flußfischer ihre Krebse, Aale und Barben. Hatten die Weiherbesitzer aus der Umgebung Nürnbergs aber einmal ihre Fische und Krebse in die Stadt verbracht, so durften sie diese bei mangelndem Absatz nicht etwa wieder aus Nürnberg wegschaffen, sondern mußten sie in Anwesenheit der beiden Geschworenen der Grünfischer an die ortsansässigen Fischer verkaufen.⁷⁶⁾ Abgesehen von dieser Regelung durften die Fremden nur diejenige Menge an Fischen in die Stadt bringen, die sie an einem Tag zu verkaufen hofften. Fischgruben in Nürnberg durften sie nicht beschicken.⁷⁷⁾ Etwas besser gestellt wurden vom Rat diejenigen Weiherbesitzer, die zwei Meilen im Umkreis der Stadt wohnten. Sie durften an allen Freitagen, oder wenn dieser auf einen Feiertag fiel auch an Samstagen, während des ganzen Jahres ihre Fische auf dem Markt absetzen, höchstens jedoch zwei Tage in der Woche, allenfalls drei Tage bei "schwachen" Fischen und auch das nur mit ausdrücklicher Erlaubnis des Bürgermeisters. Dagegen durften die Nürnberger Grünfischer ihre Fische während des ganzen Jah-

75) Stadta. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 2, 3 und 25 und Roth a.a.O., 3. Teil, Seite 99 f. und 4. Teil, Seite 359 f.

76) Stadta. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 2.

77) Stadta., Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 4.

res auf dem Markt feilbieten.⁷⁸⁾ Dadurch hatten sie während eines Teils des Jahres eine Monopolstellung inne.

Alle diese Bestimmungen dienten einem doppeltem Zweck, einmal die Fischversorgung der Stadt zu sichern, die in vergangener Zeit eine weitaus größere Bedeutung hatte als heute, zum anderen das einheimische Grünfischerhandwerk zu schützen. Freilich wollte der Nürnberger Rat die Grünfischer nicht einseitig bevorzugen, um zu vermeiden, daß etwa die auswärtigen Fischer den Nürnberger Markt nicht mehr mit Frischfisch und Krebsen belieferten.

So wurde bestimmt, daß die Nürnberger Grünfischer im Umkreis von zwei Meilen um die Stadt keine Fische aufkaufen durften, ausgenommen in den Orten Schwabach, Katzwang, Lauf, Heroldsberg, Vach, Bruck und Eltersdorf, um die Weiherbesitzer dieses Bereichs nicht zu benachteiligen.⁷⁹⁾ Einmal von Fremden in die Stadt eingeführte Fische durften die Nürnberger Grünfischer nicht aufkaufen, bevor sie nicht auf dem Markt öffentlich feilgeboten worden waren. Ebenso war Ihnen untersagt, anderen Grünfischerkollegen etwa durch Überpreise Fische wegzukaufen oder gar fremden Fischern das Feilbieten von Fischen unmöglich zu machen. Dies geschah einmal im Jahre 1727, als die Nürnberger Grünfischer einem "Bayreuthischen Unterthan" den Verkauf von Karpfen unmöglich machten, obwohl dieser im Herbst durchaus zulässig gewesen wäre, worauf der Bayreuther Fischer unter Ausnutzung der Animosität zwischen Nürnbergern und Fürthern den Boykott des Nürnberger und die Belieferung

78) StadtA. Nbg., Rugamt, 236, Blatt 75 f.

79) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 1.

des Fürther Markts androhte. Die Grünfischer hatten ihm damals infolge des Wiederausfuhrverbots seine Fische zu einem Spottpreis abgenötigt und sie dann mit hoher Verdienstspanne an die aufgebrachten Nürnberger Bürger weiterverkauft. Die Reaktion des Rats auf diese Anzeige des Marktmeisters ist leider nicht überliefert.⁸⁰⁾ Streng verboten war auch das Hausieren mit Fischen, ausgenommen Forellen, Eschen und Neunaugen, "wie seit alters her" und insbesondere der Zwischenhandel.⁸¹⁾

Das geht auch aus Beschwerden der Nürnberger Grünfischer in den Jahren 1813 bis 1848, also bereits in bayerischer Zeit, hervor. Die Fischer stützten sich dabei immer noch auf die alte Grünfischerordnung von 1629. So ersuchten sie beispielsweise im Jahre 1813 den Stadtmagistrat, den Fischverkauf durch Zwischenhändler (Höckler), Aufkäufer und Nichtweiherbesitzer zu unterbinden, da durch sie die Preise verdorben würden. Demgegenüber teilte der Marktinspektor dem Stadtmagistrat auf Befragen mit, die Nürnberger Grünfischer seien einzig und allein auf die Beseitigung der für sie unbequemen Konkurrenz aus, denn der von ihnen gerügte Zustand bestehe seit langem. Unter der Bevölkerung Nürnbergs sei sehr wohl bekannt, daß Fisch während der Zeit des Fischmarkts im Herbst wohlfeil sei, während sie die Fische zu anderen Zeiten des Jahres bei den Grünfischern teuer erstehen müßten. Die Nürnberger Fischer beschickten den Markt außer im Herbst seit dem Jahre 1790 wegen angeblich zu geringen Absatzes und drohenden Verderbs ohnehin nicht mehr mit Fisch, sondern verkauften ihn nur noch in ihren Häusern.⁸²⁾ Der Stadtmagistrat wies daraufhin die Be-

80) StadtA. Nbg., Marktdeputation 54.

81) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f. Art. 8.

82) StadtA. Nbg., Rugamt 31, Blatt 182' f.

beschwerde der Grünfischer zurück, mit dem Erfolg, daß die Nürnberger Fischer sich im Jahre 1819 erneut im gleichen Sinne beim Rat beschwerten und eine Erneuerung des Wiederausfuhrverbots erreichten.

Damit gaben sich jedoch zwei "Fischbauern" aus der Herzogenauracher Gegend nicht zufrieden. Sie verlangten im Jahre 1824 die Aufhebung des Wiederausfuhrverbots wegen widerrechtlichen Eingriffs in ihre Eigentumsrechte und erreichten tatsächlich ihr angestrebtes Ziel, nachdem sie zwei Jahre früher bereits eine Verlängerung der Marktzeit auf 14:00 Uhr, gegenüber sonst 12:00 Uhr, durchgesetzt hatten. Da der Stadtmagistrat indessen gleichzeitig die Zahl der jährlichen Fischmärkte auf 14 festsetzte, wurde er im Jahre 1827 wohl auf Betreiben der beiden Fischbauern von der Königlichen Regierung des Rezatkreises, Kammer des Innern, um sofortige Aufklärung ersucht, wie sich diese Diskriminierung von auswärtigen Fischern in Nürnberg durch die Festsetzung der Anzahl der Fischmärkte mit der Marktfreiheit vertrage. Als die Königliche Polizeidirektion in Nürnberg darauf keinen befriedigenden Bescheid gab, wurde sie streng gerügt und die sofortige Vollziehung der Marktfreiheit auch für Nürnberg angeordnet. Die dagegen eingelegte Beschwerde der Grünfischer und der Rekurs gegen die Beschwerdeentscheidung blieben sowohl damals als auch bei neuerlichen Vorstößen in den Jahren 1832 und 1848 erfolglos. Im Jahre 1855 beschloß und veröffentlichte der Königliche Polizeisenat dann eine neue Fischmarktordnung, die im wesentlichen die Markttage festsetzte und bestimmte, daß nur Frischfisch verkauft werden durfte, mit Ausnahme von Fischen über 10 kg Gewicht. Auch das Hausierverbot blieb aufrechterhalten.⁸³⁾

83) StadtA. Nbg., Rep. C 9 Ältere Magistratsregistratur, II.8.8. F 22.

Hatte der Nürnberger Rat, später der Stadtmagistrat, genau bestimmt, wo und wann der Fischverkauf zulässig war, so setzte er nicht minder genau fest, wie die frischen Fische und Krebse feilzubieten waren.

Bereits in den Jahren 1486/87 verfügte der Nürnberger Rat, daß jeder einheimische Grünfischermeister, der seinen Beruf 10 Jahre lang ausgeübt hatte, berechtigt war, 4 Fischbottiche auf seinem Verkaufsstand aufzustellen; alle anderen Nürnberger Fischer nur 2, die Fremden aber 5, diese jedoch nicht auf einem Stand, sondern auf dem Erdboden.⁸⁴⁾ Diese Regelung wurde später durch die Grünfischerordnung von 1629 ersetzt. Danach durften die Nürnberger Grünfischer 5 Fischbottiche auf ihren Verkaufsständen, die Fremden dagegen nur 3 auf dem Erdboden aufstellen.⁸⁵⁾

Als Grundprinzip für den Fischverkauf auf dem Markt galt, daß sich die Nürnberger Grünfischer und die Fremden stets getrennt aufzustellen hatten, um ihre Ware feilzubieten. Bereits im Jahre 1463 hatte der Rat dies in einem "Verlas" niedergelegt, der besagte: "Es ist ertailt, das hinfüro, die fremden vischer mit irem uaylhaben hie am marckt bei den bürgern steen sollen, in solicher ordnung, das die geste die in sant lorenzen pfurre gesessen, zu underst bei der appotecken (S. 27, heute zwischen den Fleischbänken und Am Hauptmarkt 3) underhalb der bürger und die jhenen in Sant Sebalds pfarr gesessen oberhalb der burger gegen dem fryen warts (S. 19, heute Am Hauptmarkt 15 und Winklerstraße 16) steen und feyl haben, und sich sunst under die bürger nicht mengen oder mischen sollen."⁸⁶⁾ Daß die-

84) StaatsA. Nbg., Rep. 60 b, Nr. 4, Blatt 219 f.
85) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 13
86) StadtA. Nbg., Cod.man. Nr. 64, Lockners Abschrift der Nürnberger Ratsbücher; Band 3 (1483), Seite 304

se Maßnahme nicht ganz unbegründet war, geht daraus hervor, daß beispielsweise der Wirt Johann Georg Sixt am 13.11.1798 für einen Tag in den Turm gesteckt wurde, weil er auf dem Fischmarkt einer Frau einen Fisch "um das Maul" geschlagen hatte.⁸⁷⁾ Derartige Vorfälle dürften bei dem Konkurrenzneid zwischen einheimischen und fremden Fischern häufig gewesen sein.

Der Verkauf von frischen Fischen auf dem Nürnberger Markt war auch nur denjenigen Fischern gestattet, die eine Waage mit Nürnberger Eichung besaßen, also in erster Linie den Nürnberger Grünfischern. Wollten Fremde Fischhandel in der Stadt treiben, so mußten sie sich im Nürnberger Waaghaus gegen eine Gebühr eine Waage mieten. Erst bei Mangel an geeichten Waagen im Waaghaus durften die Grünfischer ihren fremden Kollegen aushelfen.⁸⁸⁾ Kleine Fische wurden nach dem Maß verkauft. Hingegen durften die Nürnberger Grünfischer an Fremde Fischbottiche vermieten. Im Jahre 1728 erlaubte der Rat sogar eine Erhöhung des Mietzinses wegen der zunehmenden Teuerung.⁸⁹⁾ Der Standplatz, an dem die einheimischen wie die fremden Fischer ihre Fische auf dem Markt feilhalten durften, wurde außer an Fasttagen durch das Los bestimmt⁹⁰⁾, ein Tausch der Standplätze war untersagt. Für den Verkauf von Krebsen, die in früheren Zeiten als Delikatesse eine große Rolle spielten, galten einige Sonderbestimmungen, wie etwa das Verbot, Krebse nach 12:00 Uhr zu verkaufen, es sei denn an die Nürnberger Grünfischer.⁹¹⁾

87) StadtA. Nbg., Marktdeputation Nr. I/1 und Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 9.

88) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 14 und 17.

89) StadtA. Nbg., Marktdeputation 52.

90) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 12.

91) StadtA. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 27 und Marktdeputation Nr. I/1.

Die Grünfischerordnung von 1629 enthielt somit eine ganze Reihe von Bestimmungen, die Rechte der einheimischen Fischer schützten und die damit auch nur den Inhabern einer Nürnberger Grünfischergerechtigkeit zustanden. Neben dem Schutz der ortsansässigen Fischer hatte der Nürnberger Rat natürlich auch die Versorgung der Stadt mit frischen Fischen und Krebsen im Auge und die Aufrechterhaltung von Sicherheit und Ordnung beim Verkauf auf dem Markt. Er sorgte auch für die Volksgesundheit, wenn er anordnete, "böse und taule" Fische seien in die Pegnitz zu werfen.⁹²⁾

Nur der Verkauf von Fischen zugunsten der Nürnberger Grünfischer wurde geregelt, so war es andererseits deren Aufgabe, Ware heranzuschaffen. Einige Grünfischer hatten zu diesem Zweck die Fischereiberechtigung in der Pegnitz inne⁹³⁾, andere besaßen selbst Weiher in der näheren Umgebung der Stadt oder hatten solche in Pacht, die sie mit Fischorut besetzen, um sie später auszufischen.⁹⁴⁾ Manche kauften auch ihre Fische im Aischgrund, der Oberpfalz oder in der Bamberger Gegend, teils bereits gefangen, teils als Weiherinhalt.⁹⁵⁾ Natürlich gab es auch Grünfischer, die sich aller dieser Möglichkeiten zusammen bedienten.

Zuweilen trat auch der Nürnberger Rat durch seinen Herrenfischer als Fischzüchter und -handler in Erscheinung, nicht etwa nur als zeitweiliger Eigentümer der Pillenreuther Weiher im 15. Jahrhundert⁹⁶⁾, sondern

92) Stadta. Nbg., Rugamt 234/III, Seite 844 f., Art. 10.

93) Vgl. Stadta. Nbg., lib.lit. 103.113.

94) M u m m e n h o f f a.a.O. Seite 194; 215 und 231 und Stadta. Nbg., lib.lit. 34.177.

95) O n o p f a.a.O. Seite 55 f. und Stadta. Nbg., Rugamt 263, Blatt 75 f.

96) M u m m e n h o f f a.a.O. Seite 194 f.

auch als Besitzer der Stettenberger Weiher, des Weißen-sees, des Grabens beim Irrersteg sowie der Stadtgräben beim Wöhrder Tor, wie sich aus den Stadtrechnungsbelegen der Jahre 1475/76 ergibt, die den Verkauf von Fischen aus diesen Gewässern ausweisen.⁹⁷⁾ Wenig später, im Jahre 1499 wurden die "weyer dwschedey (= Dutzendteich) genant" ausgefischt und die erbeuteten Karpfen, Hechte und Weißfische an den Nürnberger Grünfischer Klas Fischer veräußert.⁹⁸⁾

Die Stadt Nürnberg verkaufte zu gewissen Zeiten aber nicht nur die in ihren Gewässern gefangenen Fische über den Herrenfischer oder auch andere Grünfischer Nürnbergs, teilweise benützte sie auch gefangene Fische zu Geschenken an hochstehende Gäste des Rats und an andere Besucher der Stadt. Reichten die selbst gewonnenen Fische nicht aus, so kaufte man auch Grünfischern ihre Fänge bzw. die von ihnen aufgekauften Fische ab. In den Jahren 1510/11 kaufte beispielsweise der Nürnberger Rat vom Grünfischer Sebald Schreyer Fische an, um sie Herzog Friedrich IV. (Marktgraf von Brandenburg - Ansbach) zu schenken, wie sich aus der Stadtrechnung ergibt.⁹⁹⁾

Der Rat benützte die in seinen Gewässern gefangenen Fische indessen nicht nur für den Eigengebrauch oder zum Verkauf an Nürnberger Grünfischer, er verwendete sie vielmehr auch als Mittel, bei Teuerungen überhöhte Marktpreise zu drücken.

So drohte der Nürnberger Rat den Grünfischern im Jahre 1541 an, wegen unzureichender Versorgung der Stadt mit

97) StaatsA. Nbg., Rep. 54b II, Nr. 8.

98) StaatsA. Nbg., Rep. 54b II, Nr. 636.

99) StaatsA. Nbg., Rep. 54 II, Nr. 1062.

Fischen "inen satzung zu geben", die im Dutzendteich (im Osten Nürnbergs) gefangenen Fische billigst zu verkaufen oder den auswärtigen Fischern den freien Marktverkauf zu gestatten. Es blieb nach dieser Androhung zwar bei der alten Grünfischerordnung, doch verkaufte der Rat tatsächlich für billiges Geld die im Dutzendteich gefangenen Fische.¹⁰⁰⁾ Die Androhung des Verkaufs von billigen Fischen wiederholte sich zwar in den Jahren 1543 und 1551, ebenso wie sie bereits in den Jahren 1493/94 einmal erfolgt war. Zu Maßnahmen gegen die Nürnberger Grünfischer ist es indessen nicht mehr gekommen.¹⁰¹⁾

Um derartige "marktordnende" Eingriffe durchführen oder mindestens androhen zu können, mußte der Rat natürlich auch die Möglichkeit haben, Fische zu halten, um sie gegebenenfalls zeitgerecht auf den Markt zu werfen. Er brauchte demnach nicht nur eigene Fischwässer sondern auch Fischgruben oder andere Behälter. Daß der Rat wenigstens zeitweilig derartige Behältnisse in Besitz hatte, ergibt sich aus einer Urkunde aus dem Jahre 1590, als er dem Herrenfischer Matthäus Rotgeb fünf Fischgruben beim "Siechkobel St. Peter" abkaufte.¹⁰²⁾ Etwa 200 Jahre später, im Jahre 1760 unterhielt der Nürnberger Rat sogar ein "Fischhäuslein" auf der Insel Schütt, in dem die "Älteren des Rats" sieben, der Deputierte (vom Markt), der Syndikats- und der Steuerschreiber je eine Fischgrube benützen durften. Wegen eines zu schlechten baulichen Zustands der Anlage ordneten die "Älteren" an, es seien künftig nur noch zwei große Fischgruben zu reparieren und zu unterhalten.¹⁰³⁾

100) StaatsA. Nbg., Rep. 60 b, Nr. 20, Blatt 203.

101) StaatsA. Nbg., Rep. 60 b, Nr. 21, Blatt 280 und Nr. 6, Blatt 23.

102) StaatsA. Nbg., Rep. 100g, S.II.L. 67, Nr. 2.

103) StadtA. Nbg., Rep. 78, B.XI.9.

Besaß der Nürnberger Rat schon derartige Fischgruben, so bedurften die Nürnberger Grünfischer erst recht solcher Fischhalterungen, die es ihnen gestatteten, Fische bei niedrigen Marktpreisen zurückzubehalten, größere Mengen in den umliegenden Gegenden preisgünstig einzukaufen und stets frische Fische bereitzustellen. Daß die Nürnberger Grünfischer ~~seit jeher~~ Fischgruben in der Pegnitz besaßen, ist urkundlich erstmals für das Jahr 1386 belegt.¹⁰⁴⁾ In den folgenden Jahrhunderten sind weiterhin in einer Vielzahl von Grundverbriefungsurkunden des Stadtgerichts Nürnberg bei Veräußerungen von Grünfischeranwesen die dazugehörigen Fischgruben jeweils mitübertragen worden.

Daraus darf aber wohl nicht geschlossen werden, daß die Unterhaltung von Fischgruben in der Pegnitz notwendig zum Inhalt der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg gehört habe. Der Rat schützte zwar die Fischer auch insoweit gegen unberechtigte Eingriffe Dritter, doch nahm er umgekehrt auch diese gegen die Grünfischer in Schutz. Das zeigt sich daran, daß der Müller "am Sand" im Jahre 1594 drei Grünfischer beim Rat beschuldigt, durch Einhängen von "Fischtruhen" in die Pegnitz den Fluß aufzustauen. Die Fischer entgegneten indessen auf diese Beschwerde, ihre Fischtruhen hingen innerhalb der Pfähle, auf denen ihre Häuser zum Teil stünden. Gegen den Bestand dieser Pfähle habe der Sandmüller ja auch nichts einzuwenden. Sowohl die Pfähle als auch die Fischtruhen seien zu ihrer ungehinderten Berufsausübung erforderlich, im Übrigen hätten "die heusser seit unerdenklich jarn ein woll hergebrachte gerechtigkeit". Der Rat verbietet trotzdem das

104) StadtA. Nbg., Rep. A 7, Cod.man. 147 (2^o),
Band III, Seite 346 und lib.lit. 27.232.

Einhängen der Fischtruhen an dieser Stelle und weist darauf hin, auch die Duldung der Pfähle in der Pegnitz begründe für die Zukunft keinerlei Rechte, der Widerruf bliebe vielmehr vorbehalten.¹⁰⁵⁾

Doch befanden sich Fischgruben auch häufig im Besitz von Nichtfischern, die Grundstücke zu Eigentum hatten, auf denen mit Sicherheit keine Grünfischereigerechtigkeit ruhte.¹⁰⁶⁾ Man wird deshalb annehmen müssen, daß es sich in früherer Zeit bei dem Recht bzw. der Duldung, Fischgruben in der Pegnitz zu unterhalten, um eine "Pertinenz" zu den Grundstücken handelte. Erstmals für das Jahr 1848 ist in einer Kaufurkunde für das Anwesen S. 1076, heute Am Sand 6, eine Fischgrube in der Pegnitz neben der auf dem Hause ruhenden Grünfischereigerechtigkeit erwähnt.¹⁰⁷⁾

Mithin war die Fischgrube Teil bzw. Zubehör des Grundstücks und nicht etwa Bestandteil der Grünfischereigerechtsame, wogegen auch nicht spricht, daß der Nürnberger Rat diese Fischhalterungen als private Rechte öffentlich durch das Verbot der unbefugten Abwässereinleitung in die Pegnitz und auch anderweitig schützte, weil in früherer Zeit eine scharfe Trennung zwischen Zivilrecht und Öffentlichem Recht ebensowenig wie zwischen Wasserrecht und Fischereiberechtigung existierte.

Aber nicht nur der Nürnberger Rat erkannte das Handwerk der einheimischen Grünfischer für die Versorgung der Stadt mit Nahrungsmitteln und aus gewerbepolitischen Gründen an, Auch die Grünfischer selbst traten

105) Stadta. Nbg., Rep. B 8, Nr. 705.

106) Stadta. Nbg., lib.lit. 60.96 R.

107) Stadta. Nbg., Rep. E 4, Am Sand 6, Nr. 28.

in der Öffentlichkeit als Handwerksverband auf, wie dies auch bei anderen "Zünften" in Nürnberg, etwa den Metzgern geschah.

Einmal führten die Fischer als "Zunft" um das Jahr 1719 ein Wappen, das auf weißgrundigem Schild drei silberne Fische zeigte, eine Forelle, einen Karpfen und einen Aal¹⁰⁸⁾, wobei auffällt, daß es sich bei allen drei Fischarten um Süßwasserfische handelte, während der Fischhandel in der Gegenwart Süß- und Salzwasserfisch gleichermaßen vertreibt. Das hat seinen Grund darin, daß Seefische früher nur in konserviertem Zustand als Salz-, Stock- oder Räucherfisch in Binnenstädte wie Nürnberg gelangten. Der Absatz dieser Fische stand in der Stadt ausschließlich den "Salzfischern" zu, eine feste Übung, die erstmals im Jahre 1830 durchbrochen wurde, als die Königliche Polizeidirektion dem Grünfischer Johann Kaspar Springer auch die Salzfischerkonzession erteilte.¹⁰⁹⁾ Im Jahre 1855 endlich scheint die Trennung in Grün- und Salzfischer endgültig aufgegeben worden zu sein, weil nunmehr auch die Salzfischer zum "Handel mit frischen und geräucherten Fluß- und Seefischen" zugelassen wurden.¹¹⁰⁾

Diente das Wappen der Grünfischer in Nürnberg nur zur Unterscheidung von anderen Handwerken und zur Repräsentation, so war der Ursprung der von ihnen nach Pfingsten veranstalteten Fischerstechen auf der "von Pellerschen Pegnitz", nahe der Heubücke, in den alten Handwerksbräuchen zu suchen. Fischerstechen fanden in Nürnberg jeweils in den Jahren 1604, 1649, 1671, 1679, 1704 und, als wieder ins Leben gerufener Brauch, im Jahre 1962, statt.¹¹¹⁾ Die Grünfischer stellten sich

108) StadtA. Nbg., Rugamt 236, Blatt 75 f.

109) StadtA. Nbg., Rep. Q 9 (Ältere Magistratsregistratur), II.8.8.F. 16.

110) StadtA. Nbg., Gewerbekataster Nr. 16 und 18.

111) K o c h a.a.O. Seite 19.

dabei auf einer kleinen Plattform am Bug eines flachen langgestreckten Bootes auf. Sie waren mit einer langen Stange mit abgestumpftem gepolsterten Ende, einer Lanze ähnlich, versehen. Wurden nun zwei Kontrahenten aufeinander zugerudert, so versuchten sie den Gegner mit der Stange aus dem Gleichgewicht zu bringen, was unweigerlich zu dessen Sturz in den Fluß führte. Die Festlichkeit dieser Schaustellung wurde durch den Schmuck der Boote und die bunte und beziehungsreiche Festkleidung der beteiligten Grünfischer unterstrichen.

Endlich hielten die Nürnberger Grünfischer, offensichtlich gleich anderen Handwerken, Umzüge ab. Belegt ist ein derartiger Umzug allerdings nur für das Jahr 1643, als die Fischer am Barnabastag (11. Juni) in festlichem Aufzug von der Insel Schütt, dem Schießgraben an der Pegnitz entlang, durch das Laufer Tor und die Laufer Gasse, über den Haupt- und Fischmarkt, die Pegnitz und den alten Weinmarkt zu ihrer Herberge zogen. An diesem Umzug beteiligten sich Geschworene, Grünfischermeister, Gesellen, Lehrlinge, eine Musikkapelle mit "Baß, Harppfen und geigen" und Knaben, die eine "schöne vergulte scheuher", d.h. einen vergoldeten Pokal "zweien silbern trinck gechir (und eine) daffel darinen ale meis(t)er auff geschriben stehet", trugen. Offenbar ging der festliche Umzug dann auf der Grünfischerherberge "Zur faisten Küchen oder zum Pfauen" in einen fröhlichen Umtrunk über.¹¹²⁾

Die Nürnberger Grünfischer im Besitze ihrer Anwesen

112) StadtA. Nbg., Rep. A 7, Cod.man. 147 (2^o),
Band VI, Seite 717 f.

mit der darauf ruhenden Gerechtigkeit waren im Laufe der Jahrhunderte somit nicht nur beteiligt an der laufenden Nahrungsbeschaffung für ihre Stadt, sie waren vielmehr auch angesehene Handwerker und Bürger. Ihre Geschichte ist nicht nur von historischer Bedeutung, sie ist gleichzeitig auch Rechtsgeschichte im handwerks- und gewerberechtlichen Sinne.

IV.

Die rechtliche Natur der Grün-
fischereigerechtigkeit in
Nürnberg.

Nachdem festgestellt werden konnte, daß der Inhalt der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg in der auf einem Anwesen gesicherten Gewerbekonzession (Meisterrecht) zu Fang und Handel von grünen (frischen) Fischen bestand, bleibt noch die Rechtsnatur dieses Gewerberechts zu klären.

Daß die Grünfischereigerechtsame kein radiziertes Gewererecht gewesen ist, dessen Ausübung nur auf besonders eingerichteten Häusern möglich war, ergibt sich für die Stadt Nürnberg bereits daraus, daß als radizierte Gewerberechte lediglich diejenigen der Apotheker, Pfragner oder Melber, Bierbrauer, Färber, Müller und Gastwirte angesehen wurden, nicht aber auch die Grünfischereigerechtigkeit.¹⁾ Auch um ein personales, d.h. auf die Person bezogenes und daher nicht veräußerliches und vererbliches, Gewererecht kann es sich nicht gehandelt haben, da die Grünfischereigerechtigkeit in der bayerischen Zeit vom Jahre 1806 an stets als Realgewererecht bezeichnet und dementsprechend behandelt wurde. Für die Zeit vorher wurde ihre Rechtsnatur bekanntlich weder urkundlich niedergelegt, noch je in Zweifel gezogen.²⁾

Es kann sich demnach nur um eine reale Gewerbeberechtigung gehandelt haben, d.h. ein auf einem Grundstück ruhendes Recht, das die Ausübung des Grünfischerhandwerks (Fang und Handel von frischen Fischen) zum Gegen-

1) StadtA. Nbg., Gewerbeamtskataster Nr. 1, Nr. 43.

2) StadtA. Nbg., Rep. C 2, Nr. 382.

stand hatte, oder, anders ausgedrückt, um ein Rechtsverhältnis, durch das der jeweilige Eigentümer eines bestimmten Grundstücks zur Ausübung des Grünfischergewerbes als Meister berechtigt war, falls er die persönlichen Voraussetzungen dazu erfüllte.³⁾ Das Gleiche ergibt sich auch daraus, daß in den königlich-bayerischen Gesetzen mit der Bezeichnung "Realgewerbe" alle diejenigen Gewerbe belegt wurden, die auf einem Grundstück ruhten, jedoch getrennt von diesem veräußerlich und vererblich waren und gleich dinglichen Rechten behandelt wurden, ohne dies zu sein.⁴⁾ Die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg aber konnte jeweils unabhängig vom Schicksal des Grundstücks selbständig übertragen werden, wie das zum Beispiel im Jahre 1860 mit der auf dem Anwesen S. 46, heute Zwischen den Fleischbänken, ruhenden Grünfischereigerechtsame geschah, die allerdings in der Folgezeit wegen fehlender persönlicher Voraussetzungen ruhte.⁵⁾ Denn der Erwerb eines Realgewerberechts allein berechtigte noch nicht zur Ausübung dieses Rechts. Erst bei Vorliegen auch der handwerksrechtlichen Erfordernisse beim Erwerber durfte das Gewerbeamt nicht mehr die Bedürfnisfrage für seine Person stellen und mußte ihm die Konzession erteilen.

Die reale Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg stellte damit jedenfalls nach dem Übergang der Stadt auf das Königreich Bayern im Jahre 1806 kein dingliches Recht dar⁶⁾, wenn sie auch gleich einem solchen behandelt

3) Neuburger a.a.O. Seite 9 f.

4) Seydel Max von: Bayer. Staatsrecht, V. Band, München 1892, Seite 662.

5) StadtA. Nbg., Gewerbeamtskataster Nr. 5, Seite 165.

6) Schwaiger Georg: Das bayer. Fischereirecht, Anm. 1 zu Art. 3 FfG; Volkmer Franz: Das Recht am Fisch in Zeitschrift für Fischerei, Band XXV (1927), Seite 207 f. und Kahn a.a.O., Seite 33.

wurde und im Falle der selbständigen Veräußerung, Belastung oder auf Antrag selbst in der Gegenwart noch ein eigenes Grundbuchblatt erhalten muß⁷⁾, es sei denn, sie wäre durch Verzicht, Aufhebung oder Verjährung untergegangen.⁸⁾ Demnach handelte es sich bei der Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit ihrer Rechtsnatur nach wenigstens seit dem Übergang der Reichsstadt Nürnberg auf das Königreich Bayern am 15.9.1806, um ein reales Gewerberecht, mit dem Inhalt, einer auf einem Anwesen ruhenden gesicherten, aber veräußerlichen und vererblichen Gewerbekonzession zum Fang und Handel von frischen Fischen, die noch heute bestehen kann. Sie ist indessen durch die Bestimmungen des Gewerbe- und Handwerksrechts in der Gegenwart ohne Inhalt. Aber auch für die reichsstädtische Zeit dürfte sie keiner anderen rechtlichen Ausgestaltung unterlegen haben. Eine schlüssige Beweisführung ist jedoch insoweit wegen fehlender urkundlicher Überlieferung heute nicht mehr möglich.

Ist damit auch die Natur dieses Rechts geklärt so ist noch nicht dargetan, welche Bedeutung die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg als Realgewerberecht früher besaß.

Zur Zeit des Übergangs der Reichsstadt Nürnberg auf das Königreich Bayern wurde ihr Bestand und ihr Inhalt als überkommenes Recht eigener Nürnberger Prägung vom Staat zunächst anerkannt. Für die bayerischen Stammlan-

7) Vgl. § 221 der Dienstanweisung für Grundbuchämter (nach der Bekanntmachung des Kgl. Staatsministeriums der Finanzen vom 23.2.1905 Nr. 4826) und § 7 GBO vom 24.3.1897 (RGBl. 139).

8) Vgl. § 74 EGBGB vom 18.8.1896 (RGBl. 104) und Art. 1 AGBGB vom 9.6.1899 (BayBS III S. 89).

de (Bayern, Neuburg und obere Pfalz) war dies im Rahmen der Montgelasschen Reformen durch die Verordnung vom 1.12.1804⁹⁾ erfolgt, die der immer mehr zunehmenden Kommerzialisierung der Realgewerberechte entgegentrat. Denn Ende des 18. Jahrhunderts stand bei Grundstücksveräußerungen oftmals nicht mehr der Wert eines Gebäudes samt dem dazugehörigen Grund und Boden im Vordergrund, sondern allein der Erwerb des auf dem Grundstück ruhenden Gewerberechts, weil nur derjenige ein Gewerbe ausüben durfte, der ein Realgewerberecht innehatte.

Wenn dies auch für die Nürnberger Grünfischereigerechtheit nicht gegolten haben mag, ihr Wert wurde im Februar 1808 mit 50 fl. angesetzt.¹⁰⁾, so wurde damit doch eine Entwicklung gesetzgeberischer Art fortgeführt, die der Nürnberger Rat bereits unter dem 9.2.1768 in einem "Verlaß" niederlegte, nachdem zwar derartige Rechte auf die Witwe und nach deren Tod auf die Söhne übergeben durften, im übrigen aber nur auf den am längsten in einer Warteliste eingeschriebenen Bewerber gegen eine Gebühr von 25 fl. Diese Regelung galt allerdings nur für die "offenen Kramgerechtigkeiten", zeigt aber doch die allgemeine Tendenz.¹¹⁾ Die bayerische Regelung untersagte dann die Neubegründung von Realgewerberechten mit dem 1.12.1804 und stellte für die Zukunft das Personalitätsprinzip wieder her, weil eine ersatzlose Abschaffung dieser Rechte einerseits auf heftige Reaktionen der Betroffenen gestoßen wäre, die diese Rechte entgeltlich erworben hatten, andererseits aber eine vermögensrechtliche Entschädigung aus fiskalischen Gründen undenkbar war.¹²⁾

9) Vgl. Reg.Bl. 1805, Seite 43 f.

10) StadtA. Nbg., Rep. C 2, Nr. 382.

11) StadtA. Nbg. Rep. C 9, (Ält. Magistratsregistratur)
II.8.1. Nr. 1a.

12) Neuburger, a. a. O. Seite 4

Für die auf das Königreich Bayern übergegangene Stadt Nürnberg erlangte die Verordnung vom 1.12.1804 erst durch drei "Special-Instructionen" vom 24.9. und 2.11. 1808 und vom 22.6.1811 Geltung, weil sie ursprünglich ja ausschließlich für die bayerischen Stammlande erlassen worden war.¹³⁾ Nach diesen gesetzgeberischen Maßnahmen durfte ein entgeltlich erworbenes Realgewerberecht nur noch entgeltlich veräußert werden, um den notdürftigen Unterhalt des Verkäufers zu sichern und auch dann nur, wenn lediglich der seinerzeit beim Erwerb aufgewandte Kaufpreis verlangt wurde. Im übrigen war die Veräußerung gänzlich verboten. Im Jahre 1812 wurden allerdings den Nürnberger Inhabern von Realgewerberechten in besonderen Fällen, wie Konkurs und bei Belastung der Rechte mit Hypotheken, gewisse Erleichterungen gewährt.

Dieser Rechtszustand wurde erst durch das Bayerische Gewerbsgesetz von 1825¹⁴⁾ endgültig geändert, das das Konzessionssystem einführte. Für das Nürnberger Recht der Grünfischereigerechtigkeit bedeutete das, daß bei Vorliegen der persönlichen Voraussetzungen in der Person des Inhabers (Lehr- und Gesellenzeit, Meisterrecht) die staatliche Konzession erteilt werden mußte, außer bei begründeter Besorgnis des Mißbrauchs.

Die Gewerbefreiheit, die Graf Montgelas auch für Bayern angestrebt hatte, nämlich der freie Zutritt nur personalberechtigter Bewerber zum Gewerbe, war jedoch damit noch immer nicht durchgesetzt. Denn der Bedürfnisgrundsatz war noch insoweit aufrechterhalten geblieben, als die konzessionierende Behörde zu prüfen hatte, ob der Bewerber unter normalen Umständen "bei gehöriger Tätig-

13) StadtA. Nbg., Rep. C 2, Nr. 382, Seite 239 und Rug-
amt H 224-227.

14) Vgl. Reg. Bl. 1825, Seite 127 f.

keit" auch seinen Unterhalt finden werde.

Die Durchsetzung der Gewerbefreiheit gelang vielmehr erst mit dem Bayerischen Gewerbegesetz von 1868¹⁵⁾, das endlich herbeiführte, daß die Realgewerberechte nur noch für diejenigen Gewerbe Bedeutung hatten, die aus Rücksicht auf die öffentliche Sicherheit und Ordnung bei im übrigen aufgehobener Konzessionspflicht, auch weiterhin der staatlichen Zulassung unterlagen. Das Gesetz gab gleichzeitig die Veräußerung von Realgewerberechten vollständig frei. Diese Rechtslage ist bis in die Gegenwart in der Gewerbeordnung vom 26.7.1900 aufrechterhalten geblieben.¹⁶⁾

Durch diese gesetzgeberischen Maßnahmen waren die Realgewerberechte in Bayern und damit auch die Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit zum allmählichen entschädigungslosen Untergang verurteilt.

Dieser Untergang wurde darüber hinaus durch das Absinken des Nürnberger Grünfischerhandwerks zu relativer Bedeutungslosigkeit unterstützt. Der Fischbedarf war seit dem Beginn der Neuzeit und mit Erstarken der Reformation stark abgesunken und die Folgezeit änderte an diesem Zustand wenig. So stellte die Königliche Polizeidirektion Nürnberg fest, es habe im Jahre 1809 die gleiche Zahl von Meistern, aber nur 2 Gesellen gegeben.¹⁷⁾ Für das Jahr 1849 wurde auf Veranlassung des Stadtmagistrats Nürnberg, eine Erhebung über den Stand des Grünfischergewerbes angeordnet.

15) Vgl. Reg. Bl. 1866/69, Seite 309 f.

16) Vgl. § 48 GewO i.d.F. vom 26.7.1900 mit Änderungen.

17) Stadta. Nbg., Rep. C 2, Nr. 392.

Es wurden dabei 5 Grünfischereirealrechte und 1 Personalkonzession festgestellt. Alle diese Rechte, mit Ausnahme des Engelbrechtschen, der als Herrenfischer auch die Dutzendteichfischerei betrieb, wurden nur in geringstem Umfang ausgeübt. In einer Anmerkung zu diesem Ergebnis wird ausgeführt, dieser mißliche Zustand im Grünfischerhandwerk bestehe bereits seit langem, denn die jährlichen 12 Fischmärkte, die den Nürnberger Grünfischern Konkurrenz machten, seien altes Herkommen gewesen.¹⁸⁾

Somit hat nicht nur die Gesetzgebung zum fast völligen Untergang der Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg beigetragen, sondern auch das Absinken des Fischerhandwerks zur Bedeutungslosigkeit.

18) StadtA. Nbg., Rep. C 9 (Ältere Magistratsregistratur) VI b, 3 F., Nr. 11.

E r g e b n i s .

Vergegenwärtigt man sich nochmals, daß die Grünfischereigerechtigkeit in Nürnberg als Rechtsinstitut wohl schon in der reichsstädtischen Zeit der Stadt bestand und im Rechtsdenken der Bürger und Einwohner dieses Gemeinwesens seinen festen Platz hatte, jedoch keinerlei Aufzeichnungen über ihre Rechtsnatur und ihren tatsächlichen Inhalt auf uns überkommen sind, so bietet sich unter Heranziehung der Behandlung dieses Rechts in bayerischer Zeit folgendes Bild:

Etwa seit dem zweiten Drittel des 13. Jahrhunderts sind in Nürnberg Fischer als Bürger urkundlich nachzuweisen. Sie betrieben den Fang und Handel von frischen Fischen und waren daher nach Nürnberger Sprachgebrauch "Grünfischer".

Sie besaßen entsprechend den Handwerkersitten bereits im 14. Jahrhundert eigene Hausanwesen, die sich nach und nach an der Pegnitz, und zwar sowohl auf der Lorenzer als auch auf der Sebalder Stadtseite in bestimmten Vierteln oder Straßenzügen konzentrierten.

Fast gleichzeitig bildeten die Nürnberger Grünfischer ein "Handwerk", um ihre Rechte gemeinsam besser wahren und durchsetzen zu können. Sie wurden vom Rat der Stadt mit einer Ordnung beliehen, der sie sich zu unterwerfen hatten. In dieser Ordnung, die leider verloren ist, wurden den Grünfishern Geschworene und damit in engen Grenzen die Regelung "zunftinterner" Fragen zugestanden, vermutlich der Marktverkauf auch für auswärtige Fischer geregelt und Bestimmungen über die Lauterkeit des Grünfischhandels aufgestellt.

Dagegen dürfte diese verlorene Ordnung noch keine Anhaltspunkte für das Bestehen einer Grünfischereigerechtigkeit enthalten haben, weil sich diese erst im Laufe der Entwicklung aus höchstpersönlichen und unübertragbaren Gewerberechten um die Mitte des 16. Jahrhunderts in eine Realgerechtigkeit umzuwandeln begann.

Die Grünfischereigerechtsame begriff keine Fischereiberechtigung in der Pegnitz in sich und war in der reichsstädtischen Zeit Nürnbergs kein Recht, das losgelöst von einem Grundstück übertragen wurde; vielmehr ging es ohne besonderen Übertragungsakt zusammen mit dem Anwesen auf den Erwerber über, soweit nicht in dem Kaufbrief ausnahmsweise etwas Entgegenstehendes bestimmt gewesen sein sollte.

Es hatte zum Inhalt, daß der Erwerber eines Grundstücks in Nürnberg, auf dem die Grünfischereigerechtigkeit ruhte, bei Vorliegen der persönlichen Voraussetzungen im übrigen zum Grünfischermeister ernannt werden mußte. Er durfte dann Fang und Handel mit grünen Fischen betreiben, unter strenger Beachtung der Grünfischerordnung und der übrigen reichsstädtischen Gesetze.

Der Grünfischermeister wurde in der Ausübung seines Gewerbes vom Nürnberger Rat geschützt. Für ihn erforderliche Einrichtungen, wie Fischgruben, wurden von der Obrigkeit geduldet, soweit dem nicht übergeordnete Interessen entgegenstanden. Andererseits stand er unter strenger Aufsicht des Rats, der zwar dem Fischer angestammte Rechte aus Gründen des Gemeinwohls einschränken, nicht aber den Bestand der Grünfischereigerechtigkeit als Realgewerberecht antasten konnte.

Mit dem Übergang der Reichsstadt Nürnberg auf das Königreich Bayern wurde die Grünfischereigerechtsame in

ihrem Bestand vom Staat anerkannt, jedoch im Laufe der Zeit durch die Montgelasschen Reformen und die allmähliche Durchsetzung der Gewerbefreiheit bis zur Bedeutungslosigkeit herabgemindert.

Die Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit war ihrer Rechtsnatur nach in der bayerischen Zeit ein Realgewerberecht, das ähnlich den dinglichen Rechten auch heute noch im Grundbuch, meist im Beschrieb, in Erscheinung tritt oder sogar in besonderen Fällen ein eigenes Grundbuchblatt erhalten muß.

Hat die Nürnberger Grünfischereigerechtsame demnach ihre rechtliche Bedeutung verloren, so hat auch das ehemals blühende Grünfischerhandwerk in der Gegenwart geringe Bedeutung. Es beschränkt sich im wesentlichen auf den Kleinverkauf von Süß- und Salzwasserfischen, teilweise auch auf die Belieferung von Gastronomiebetrieben mit fremdgekauften Fluß- und Teichfischen.

Daran zeigt sich, daß Rechtsinstitute wie die Nürnberger Grünfischereigerechtigkeit nur solange im Rechtsbewußtsein und in ihrer tatsächlichen Bedeutung erhalten bleiben, wie sie einen lebendigen Inhalt von rechtlicher Erheblichkeit besitzen. Sie müssen dagegen untergehen, wenn sie wesentlicher tatsächlicher und rechtlicher Funktionen beraubt, nur noch ein Schatten-dasein führen und den Menschen der Gegenwart als Recht nicht mehr geläufig sind.

A N H A N G

A m t s - u n d S t a n d b ü c h e r v o n
1 3 0 2 b i s 1 3 1 5 .

"Ez sol ouch dehein vischer deheinen visch chouffen danne bei den wazzer, da er gevangen wirt, er welle danne sinem herren da mit dienen. Swelher vⁱsch^eer daz bricht, als dike er ez t^ut, so gibt er zwen schillinge. Ez sol ouch dehein purger deheinen gast, sin vische verchouffen hie uf dem markt, swer daz bricht, der gibt von dem tage zwen schillinge, als dike er ez bricht."

In anderer Handschrift:

"Ez sol auch keyn fischer keym j^uden kaynem banfasttage sze koufen geben vor mittes tages. Der daz brichet, der muz geben eyn ph^unt, t^ut er ez offentlich. Tut aber er ez heymelich in siner gruben oder in sinem hous, wirt der dar umb ger^uget, der muz geben die vorgesprochen b^uz, und muz dar zu sin eyn iar von der stat..."

A m t s - u n d S t a n d b ü c h e r v o n
1 3 0 2 b i s 1 3 1 5 .

2 1 . F i s c h e r .

"Ez sol auch kain vischer kainen visch kaufen denne bei dem wazzer, da er gevangen wirt, er welle denne seinem herren da mit dienen. Swelh vischer daz brichet, der gibt als ofte 1 x haller.

Ez sol auch kain burger kainem gaste sine vische verkaufen hie auf dem markte; swer daz brichet, der gibt ie von dem tage 1 x haller.

Ez sol auch kain vischer dehainem juden an kainem vasttage, ainem panvasttage, fische ze kaufenne geben vor mittes tage; swer daz bricht, der gibt ain pfunt, ob er ez offentlich tût; tût aber er ez haimliche in seiner grûben oder in seinem hause oder daz er sie den juden sendet haimlich mit boten in sein haus, wirt er dar umbe gerûget, dez mûz geben die vorgesprochen pûze, und mûz dar zû ain jar von der stat sein.

Ez sol auch nieman kain fische von der stat fûren; so si herhaim chomen sint, so sol man sie hie zu der stat verkaufen; swer daz bricht, der mûz geben feunf pfund.

Ez suln auch kaine frawen vische verkaufen an den vaste tagen ze markt; und sol auch niwer ainer allaine ob sinen vischen sten, bei der selben pûz, ez sei danne, ir wirt niht hie haime.

Ez sol auch nieman heringe verkaufen noch vaile haben vorn an dem marckte an der straze, noch in den gedemlein daselbest, alle tage bei 1 x hallern, nach ostern untz newe heringe werdent: man sol si in dem werde die

weile verkaufen und in den heusern.

Und ditz gesetzte ist auch von pückingen.

Ez sol auch nieman hering wazzer an dem markt nider giezzen; man sol ez in die pegentze tragen und an de-
hain straze giezzen. Swer daz bricht, der gibet als
ofte ainen schilling.

Ez sol auch kain frawe an dem markt von der prugge
untz an dem stock weder crebs noch fische vaile haben,
beil 1 x hallern; und swar auch crebse oder fische ze
markt bringt, der sol sie night wider haim tragen, bei
derselben pûze.

Es ist auch gesetzzet, daz alle fischer, die geste
sein, zullen sten an dem vasttage mit irm fischen ni-
derthalb der steg, und di burger sein oberhalbe, und
ie einer neun schuhe von dem andern, und swer daz
uberfure, der müst ie als oft geben 1 x haller.

Auch ist gesetzzet, daz chain frawe, jungfrawe oder
ir meide chainen krebs furbaz veil haben sullen, bei
1 x haller, an dem markt, als oft sie darumb geruget
werden.

Swer der ist, der den juden fisch haim trait oder Vai-
le hat vor ir schule, und si auf dem markt niht vaile
hat, der gibt als ofte 1 x haller; und die fischer
suln sten bei iren stecken an dem fisch markt.

B a a d e r Joseph: Nürnberger Polizeiordnungen aus
dem XIII. bis XV. Jahrhunderten, Stuttgart 1861 und
StaatsA. Nbg., Rep. 52b, Nr. 227.

Aus der Sammlung der Nürnberger
Handwerksordnungen
von 1629.

"V.i.scher ordnung.

Der geschworenen Pflicht.

Es sollen die geschworne meister der vischer, die iärlich darzu erwehlet werden, ihre trew geben, und darauf zu Gott schweren, daß sie ob denen hernach geschriebenen gesetzen und ordnungen, die vischer betrefendt, und darob sein wollen, daß denenselben gelobet und nachgegangen, und gemeiner statt nutz dardurch gefördert werde. Da sie aber verfahren, daß solche durch iemandt verprochen oder nit gehalten würden, sollen sie solches entweder bey denen herrn deputirten zum marckt oder dem löblichen rugsamt anzeigen, und dasselbige rügen, auf dass einen ihrer selbst einander, noch iemandt anders, verschonen sollen und wollen, wie dann auch auf solchen fall die anderen meister und einjeder in sonderheit gut fug und macht haben soll, dasselbige selbst zu rügen und anzuzeigen.

(Dekret vom 10.2.1665)

Zusammenpieten betreffend.

Daß sie auch darbeynit sein, noch darzu rathen oder helfen wollen, daß under ihnen ainiges zusammenpieten oder fordern, noch ainige straf gepott und verpott oder andere dergleichen sach zu handeln, under ihnen vorgenommen werde, ohne wissen und willen eines E.E. Raths, sondern wo solches an sie gelanget, oder sie sonst etwas anders, das wider eines E.E. Raths fürgenommen und gehandelt were, oder werden wolte, gewahr würden, daß sie dasselbige von stundt an einem herrn bürgermeister anzeigen, und zu zuwissen thun wollen, bey ihrem aide getreulich und ohne gefehrde.

Und nachdem ein HochEdler und HochWeiser Rath ihrem handwerk eine abschrift der ordnung in die laden mitgetheilet, so sollen sie bey ihren amts und bürgerpflichten solche in guter verwahrung behalten, und niemand etwas davon, sonder wenig noch viel, davon zu kommen lassen.

(Dekret vom 4.5.1688)

I n n e r h a l b z w e y e r m e i l e n v o n
d e r s t a t t , s o l l e n d i e h i e s i -
g e n v i s c h e r k e i n e v i s c h o d e r
k r e b s k a u f e n .

Ferner und fürs erste soll kein vischer, vischerin noch ihr gewalt oder iemandt anders, ainigerley visch, die sie hie in der statt wider zuuorkauffen gemaint sein, nit kauffen sollen, es seyen denn solche, außer zwo mail wegs von dieser statt, in fliessenden wassern, bächen oder weyhern gefangen, darunter auch schwabach, kazwang, lauff, herolzberg, fach, pruck und eltersdorff begrieffen sein sollen, alß welche ort die zwo meilen erreichen und daher meniglich dasselbst zu-kauffen unbenommen sein solle. Item da bürger oder bürgerin dieser statt in den zweyen meilen wegs herumb weyher hetten, denen mögen sie solche visch wol abkauffen, aber keinem frembden bey straff vier gulden. Wann aber jemand

fürs andere frembde fischer in den genannten zweyen meilen fisch gefangen hetten und solche herein gebracht, die sollen entweder desselben tags, daran sie solche herein gebracht, oder den nechsten freytag oder sambstag hernach, selbst damit zu marckt stehen und fail haben. Wo aber diesselben solch ihr hergebracht visch, nachdem sie ainen tag damit zu offenem marckt gestanden, nit verkauffen möchten, sollen den vischern alhie frey stehen, solche übergeblieben visch nach verscheinung desselbigen tags, und ehe nit, doch

alzeit mit vorwissen und persönlicher gegenwart der geschwornen zu kauffen und hernach der ordnung gemäß, wider zu uerkauffen. Wo aber iemand hierweider handeln wird, der soll so oft es beschicht, zur straf verfallen sein, von iedem wagen vische vier gulden.

Zum verkauffen niemand anders als seine kinder und brodeehalten zugebrauchen.

Zum dritten soll deren keiner, so grüne visch oder krebs zu faillem marckt herbringet, er sey bürger oder frembder, andere personen, und derselben wol zwo oder drey, die sich annehmen, alß wann die visch oder krebs ihr aigen, darzu gebrauchen, sondern das seinige selbst persönlich, oder durch seine kinder und brodt-eehalten hingeben, auch keiner mehr dann einen ainzigen standt, neben ainer wag, gebrauchen oder haben, bey straff zweyer gulden.

Vischer in den zweyen meilen und andere: item die burger alhie, so aigene weyher haben wie lang sie mit ihren weyherrfischen fail haben mögen.

Viertens was für vischer in den zweyen meilen umb nürnberg sein, die mit der vischerey herkommen, in gleichen die pauren und andere frembde, so aigene weyher haben, die sollen mit ihren weyherrvischen alzeit an einem freytag, oder so es ein fayertag were, den nechsten sambstag darauf, und also nur einen tag in der wochen herein zu fahren und failzuhalten macht haben. Da aber deren ainer ausser deß fayertags damit anhero kommen würde, soll er sich bey dem iüngern herrn bürgermeister anmelden und umb erlaubtnuß bitten. Die hiesigen bürger aber, so gleichfalls aigene weyherrvisch haben, die sollen nit eben an den freytag

oder sambstag gepunden sein, sondern mögen auch-wol an einem andern tag in der wochen damit zu marckt kommen und zween tag in der wochen fail haben. Da auch einem seine visch etwas schwach werden wolten, der soll solche ufs meiste drey tag, doch ebenmeßig mit vorgehender erlaubtnuß des herrn bürgermeisters failhaben, bey straf von jedem tag, so ainer darüber fail hat, zween gulden. Es soll aber forthin keiner mehr macht haben, solche seine hergebrachte visch, in die vischgrüben alhie einzuschütten, sondern auf ainmal nur souiel hereinzuführen, alß die ordnung zulest und er ihm in ainem tag zuuerkauffen getrauen mag, bey vorgemelter straff.

N i e m a n d , s o v i s c h o d e r k r e b s z u r s t a t t b r i n g t , e n t g e g e n g e h e n , s o n d e r n m e n i g l i c h z u o f f e n e m m a r c k t k o m m e n l a s s e n . Zum fünfften soll kein hiesiger vischer oder vischerin ainig vische, so auf wägen, kärren oder in reußen hieher geführt, oder in andern gefäßen getragen werden, under wegs nit kauffen, noch denen, so vom landt fluß-visch herein bringen wollen, entgegen lauffen, ihnen dieselben vor den thoren und in den gassen, auch wol auf dem marckt abzutringen, und der bürgerschaft hernach mit großem übersaz wider zuuerkauffen understehen, sondern diesselben visch zu offenem marckt kommen lassen, bey unnachleßlicher straf zehen gulden.

K e i n v i s c h e r d e m a n d e r n i n d e n k a u f f a l l e n .

Deßgleichen und fürs sechste soll bey eben meßiger straf zehen gulden, kein hiesiger vischer dem andern, hie oder außwendig, under was schein es auch beschehen mag, entziehen, wie bißhero oftermalen ist vorgangen. Sondern da ainer albereit im kauf stehet, oder gelt.

Die frembden krebstrager sollen ihre krebs nit in die keller alhie stecken, sondern sobald denselben tag, wann sie solche herbringen, fail haben. Siebendens soll ein jeder seine hergebrachten krebs alßbald desselbigen tags, oder, da er ferne deß wegs halben, den marckt alhie uf ainen tag nit erreichen möchte, den nechsten marckttag offentlich am marckt failzuhaben schuldig sein, und nit macht haben dieselben einzusetzen, noch biß andere verkaufft, damit zuwarten. Was nun ihnen zu zeitten unverkaufft bleibet, das mögen alßdann die hiesigen fischer nach verscheinung desselben tags selbst kauffen, wie mit alters herkommen.

Die fürkeuffel, so auswendig die flußvisch nur für und auffkauffen, sollen alhie nit geduldet werden.

Zum achten sollen alle vorkäuffel allerdings abgeschafft seyn, dergestalt, daß derselben keiner mehr alhie ufm marckt geduldet auch solle wehrten, bey straff fünff gulden.

(Dekret vom 10.2.1665)

Mit den frembden nit gemeinschaft haben, oder ihnen ihre visch und krebs verkauffen helfen.

Zum neunnden soll kein bürger noch bürgerin, oder iemand von ihrentwegen denen frembden ihr visch oder krebs verkauffen, noch mit ihm gemeinschaft haben. Es sollen auch weder die hiesigen vischer selbst, noch ihre weiber, döchter und angehörigen, zu demselben sich am marckt sezen und ihnen anleitung, lehr und un-

derricht, geben, wie theuer sie ihre visch oder krebs geben sollen, bey straff fünff gulden. Dargegen soll auch kein vischer oder vischerin hie, noch ihr gewalt, einem frembden uber ihre tisch die zuuerkauffen stellen, noch sie an ihrer statt fail haben lassen. Wer solches uberfehret, der ist zur straf schuldig von iedem tag ein halben gulden.

F a u l e u n d b ö s e v i s c h s o l l m a n i n d i e p e g n i t z w e r f e n .

Zum zehenden bey weme die geschwornen meister böse faule fisch oder krebs befinden, demselben sollen sie genommen, in die pegnitz geworfen werden, und der, so sie zu marckt bringet, soll zur straf verfallen sein einen halben gulden. Nicht weniger soll der marckt aufseher befehl haben, wann er siehet daß böse faule fisch und krebs verkaufft werden wollen, solche hinweg zu nemen und in die pegnitz zu tragen.

W i e a i n v i s c h e r d e m a n d e r n v i s c h v e r k a u f e n m a g .

Zum ailfften soll denen hiesigen fischern und fischerin vergönnet und zugelassen seyn, daß ainer den andern die fisch um ain billiges zu kauffen geben möge, doch daß sie solche nicht übernehmen, sondern um ein billiges zukommen lassen sollen, bey straff drit halben gulden.

A u ß e r d e s l o s i n d e r w o c h e n n i t f a i l h a b e n .

Zum zwölfften soll umb das fail haben der visch und krebs, außer der fasttag, ordentlich gelöset und außer dem loß alda nichts verkaufft werden. Es soll auch sonst kein andrer fischer neben dem, so daß loß betroffen, darbey fail haben, bey straf jedes tags ein gulden. Was aber tödtliche visch sein, die mag ein ie-

der auch ausser deß loß unden am marckt noch failhaben, doch keine frische darunter mischen, bey straf eines halben gulden. Und sollen alle solche visch, die für tödtig fail gehabt werden in eine gemeine visch-prennten, wie sie es zu marckt gebrauchen, eingeschüttet und mit ornetlich ufgemachten vischerwagen außgewogen werden, straf eines gulden. Es soll auch kein meister in ainem loß öfters alß einmahl beym stock failhaben, bey obgemelter straff.
(Dekret vom 4.5.1688)

W i e v i e l e i n h i e s i g e r u n d f r e m -
d e r v i s c h e r p r e n t e n s e t z e n m ö -
g e .

Zum dreyzehenden sollen und mögen die hiesigen vischer ieder fünff, aber die frembden vischer nit über drey prentden sezen, doch alßo, daß ainer solche nach einander stehen habe, und die so bürger hie sein, solche uf schregen, dargegen die frembden ihre prentden auf der erden haben. Auch beede theil von einander abgesöndert sein, alßo daß sich kein bürger under die fremde noch andere vischer menge. Deßgleichen sollen sich auch die frembde under die bürger nit mischen, dann wer deß überführe, der gibt so oft es geschehe, zur Straff drithalben gulden.

N u r m i t a i n e r w a g a u s w e g e n .

Zum vierzehenden soll ohne oberherrliche verwilligung kein bürger, inwohner und frembder, der seine visch am marckt alhie fail hat, oder fail lassen haben will, dann mit ainer wag zu marckt stehen und fail haben, bey straff zweyer gulden.

A l l e v i s c h u n d k r e b s n i t a n -
d e r s , d a n n n a c h d e r m a ß o d e r
d e m g e w i c h t z u u e r k a u f f e n , a u s -

genommen foren, esch und neunaugen. Visch, so nach der maß zuverkauffen.

Zum fünffzehenden sollen keinerley grüner visch oder krebß in dieser statt gekaufft oder verkaufft werden, dann bey der maß oder dem gewicht, außgenommen frische foren und esch mag man nach dem gesicht und neunaugen nach der zal verkauffen. Aber alle krebse und grüne visch, nemlich hecht, karpffen, esch, barben, orffen, prechsen, alten, ruppen, birsing, rotaugen, kurteln, laseln, neßling, schleyen, plieken, gugelhaubt, korsen und ander dergleichen visch sollen nit anderst, dann mit der wag und gewicht gekaufft und verkaufft werden, welches gewicht gros und klein in der statt eich solle gerechtfertiget und bezeichnet sein. Hingegen alle grundeln, erlitzten und andere dergleichen kleine visch sollen hinfüro nit anderst dann nach der maß, seidlein, halb seidlein oder achtelein gekaufft und verkaufft werden. Doch soll hierinnen außgenommen sein, ob ainigem bürger, bürgerin, inwohner oder inwohnerin, so visch oder krebs fail zu haben macht haben, von iemandt außwendigem ainigerley krebs oder grüne visch herein in die statt zugeschickt würden, die mag er samptlich überhaupt ungewogen und ungemessen kauffen, doch daß er die fürter nit anders verkauffte, dann wie oben gesetzt, begrieffen und unterschrieben ist, bey straff eines halben gulden. Was auch von kleinen ainzigen vischen ist, die einen viering eines pfundts nit wegen oder ein achtel maß nit hetten, die mag man nach dem gesicht verkaufen.

I e d e r m a n k a u f s g e s t a t t e n .

Item und fürs sechzehende soll ein ieder vischer, vischerin und ihr gewalt einem ieden, er sey arm oder reich, umb allerley visch und kresbs, so sie zuverkauffen haben oder herbringen, kauffs gestatten und es nie-

mandt versagen oder mit ainigerley zunemen bedrängen,
in keinerley weiß, bey straff eines halben gulden.

Den frembden sollen die hiesigen vischer weder wag noch gewicht leyhen.

Zum siebzehenden soll hinfüro kein hiesiger vischer ainigem frembden vischer oder pauern zum verkauffen ihrer visch oder krebs, weder wag noch gewicht mehr leyhen, sondern solche wag und gewicht sollen in gemeiner statt wäghäußlein, bey dem marcktmeister, wie mit alters herkommen, genommen und gebraucht werden, bey straf von ieder überfahrenen fart eines halben gulden. Wenn aber gemelte frembde fischer und bauern in dem wäghäußlein zu keiner waag solten komen können, so mag er wohl ein hiesiger fischer selbigen damit aushelfen.

Wes gestalt die hiesigen vischer neben den frembden krebs fail haben mögen.

Zum 18ten soll den geschwornen und andern hiesigen vischern mit offener hand zugelassen sein, neben den frembden an den gewöhnlichen tügen bey dem stock zuverkauffen und failzuhaben, der gestalt, daß sie darumb lößen und iedes tags nur ainer, auf den das loß fallen wirdt, neben den frembden failhaben möge. Es solle aber kein hiesiger vischer oder vischerin seinen gelösten tag wann sie keine krebs haben oder ihnen sonst nit eben und gelegen ist, einem andern vischer vertauschen, noch ausser seines gelösten tags ainigen krebs fail haben, bey straf eines ieden tags, so ainer hierwieder fail haben oder vertauschen würde, eines halben gulden.

H a u s i r n g a n z u n d g a r v e r p o t e n .

Zum 19ten soll alles haussieren mit vischen und krebsen, sowol bey den hiesigen vischern selbst, als den frembden oder wer sie sein mögen, in die wirths und andere häußer, auch auf den gassen, genzlich und bey unnachleßiger straff zehen gulden verpotten sein solle, außgenommen allein die forellen, esch und neünau- gen, welche man bißhero in gassen außgeschrieen oder failgepotten. Deßgleichen wann etwan ein vischer oder vischerin einen schwachen hecht oder aal hett, den möchten si iemandt zukauffen anpieten und zu hauß schicken. Und soll nicht allein von dem marcktaufseher hierüber aufsicht gehalten, sondern auch denen zoll- nern unter den thoren anbefohlen werden, die fisch und krebßmänner zu warnen, daß sie gleich auf den marckt zu fahren und unterwegs nichts verkauffen sollen, bey vermeidung der straff.

W e l c h e v i s c h e r s d o c h t e r o d e r w i t t i b a u ß e r d e m h a n d e l s i c h v e r h a y r a t e t , s o l l d e r s e l b e n w e i t e r n i t b e f u g t s e i n .

Zum 20ten. Wann sich hinfüro eines vischers dochter oder wittib auß dem vischer handel auf ein anders hanndtwerck sich verheyraten würde, die soll so wenig als ihr mann deß handels mehr fehic sein, sondern sich desselben genzlich enthaltten, bey straff fünff gulden.

F o r t h i n d r e y i a r l a n g a u f d e m v i s c h e r h a n n d t w e r c k z u l e r n e n .

Zum einundzweintzigsten soll ein ieder lehrjung, der keines hiesigen vischers oder meisters sohn ist, das Handwerk drey jar lang lernen und bey dem rugschreiber in gegenwart der geschwornen ordentlich ein: und nach erstandener leerzeit alda wider ledig gezahlt und auß- geschrieben werden, bey straf drithalben gülden.

Meistersöhne sollen 24 jahres alters sein, wann sie zum meisterrechten zugelassen werden sollen.

Zum zweyundzweintzigsten soll kein hiesiger meistersohn zum meisterrechten zugelassen werden, er habe dann vierundzweintzig jar seines alters erreicht.

Anderer aber, so gelernt, sollen 9 jar zuvor auf dem handwerk gewesen sein.

Da sich aber begeben, daß etwan seine eltern ihme vorher mit todt abgehen und ihm ihren vischer handel hinterlassen oder er zu einer hiesigen vischers wittib oder dochter, die den handel gleichmässig ererbt, sich verheyraten würde, so soll er an solche zeit nit gepunden sein. Ein anderer gelernter vischers knecht aber, der hie meister werden will, soll nach seinen erstandenen dreyen leeriaren zum wenigsten noch neun jar alhie knechts weiß gedient haben, also daß er in allem zwölf jar auf dem handtwerck gewesen und dann ein freyer neun jar in diensten sich gehalten, auch ein jeder ein berechtigtes fischer hauß haben solle, ehe denn einer zum meisterrechten zugelassen werde, bey straf fünf gulden. Jedoch ebenmäßig mit dieser limitation, im fall sich ein solcher zu einer meisters wittib oder dochter, die ihren gewiesenen handel haben, ehelich verheyraten würde, daß ein solcher an diese zeit auch nit gepunden sein solle.

(Verneuert und decretirt ist diese ordnung per senatum den 29. Julii anno 1642.)

Der vischer zusammenkunft alle quartal betreffend.

Zum dreyundzweintzigsten soll den grünen vischern erlaubt sein, daß sie alle quartal zusammenkommen und ieder meister sechs creutzer, ein knecht aber die

helfft uflegen möge, doch daß solches in beysein deß
rugschreibers beschehe.

D a s k a u f f e n u n d f a i l h a b e n d e r
k r e b s b e t r e f f e n d .

Zum vierundzwaintzigsten soll niemand, der krebs auf
den marckt bringt diesselbigen durch mehr personen ne-
ben sich failhaben und verkauffen lassen, noch lenger
alß ainen tag continuirlich failhaben, damit alßo
hierdurch der vorkeuffeley desto mehr gewehret und
die verkauffer mögen verursacht werden, ihre krebs
umb ein desto billigers zu geben.

W i e e s m i t d e m f a i l h a b e n d e r
g r ü n e n v i s c h a u f d e m m a r c k t
a l h i e r g e h a l t n w e r d e n s o l l e ,
b e t r e f f e n d .

Zum fünff und zwaintzigsten soll es mit dem failhaben
der grünen visch auf dem marckt allhier nemlich der-
gestalt gehalten werden, daß es soll allen denjenigen,
wer sie auch seyen, so mit dem fischen vorkäuffeley
treiben, wie auch denjenigen, so keine eigenen sondern
nur bestand weyher habenm das öffentliche failhaben
der fisch allerdings bey der vorhin darauff gesetzten
straff der 5 fl. verboten sein, hingegen die frembden,
welche eigene weyher haben, mit ihren weyherfischen
nicht das ganze jahr durch, sondern nach Bartholomäi
biß auf weyhnachten solche ihre fisch, die nicht von
andern fürgekauft worden, herein gen marckt bringen
und diesselben solche zeit über, jedesmals an einem
freytag, oder so es ein feyertag were, den nechsten
sambstag darauf, und also nur einen tag in der wochen
herein fahren und fail haben mögen und außer solcher
zeit ihnen solches keineswegs verstattet werden solle.

St i l l s t a n d m i t d e n l e h r j u n g e n

Zum 26. Wann ein meister einen jungen außgelehret, so soll er mit widerannehmung eines andern vier jahre stillstand halten, ingleichen ein junger meister nach antritt seines meisterrechts vier jahr stillstand zu halten schuldig sein.

Zum 27.ten sollen die allhiesigen grünfischer ehender nicht alß umb zwölff uhr zu mittag die krebs, so bey denen kreßmännern am marckt noch vorhanden, an sich zu kauffen macht haben, die krebs aber, so auff den abendt marckt gebracht werden, zu erkauffen sich gänzlich enthalten und den kauff der krebs auff den abend märckten den bürgern allein überlassen.

Zum 28.ten sollen die jenigen meister, so gar keine fische failhaben ihre leeren prenden nicht auff den markt bringen, sondern damit zu rück halten, bis sie etwas zu verkauffen uorkommen werden, wodurch ihnen aber an ihrem recht nicht soll präjudicirt seyn.

Zum 29.ten soll der bürgerschaft der vorkauff in kreb-
sen biß umb 11 uhr der kleinen umb die mittags zeit ge-
lassen und so dann denen grünfischern das kauffen nach-
gesehen, das Einsetzen aber der krebs in den benachbar-
ten häussern und das außklauben derselben beharrlich
abgestellt und die verbrecher mit rüg vorgenommen wer-
den."

Gesellenordnung der Grünfischer.

(Auf gezeichnet um 1673)

" Art ic u ls - b r i e f f

Damit es bey der grünen fischer zusammenkunft alle quartal ordentlich zugeht, ist von nöthen:

Erstlichen, daß sie ihnen eine gewiße herberge oder wirths hauß außgehen, daselbst sie alle quartal eine stuben ohne andere leuthe ver hinderung, für sich allein haben mögen.

Zum anderen, soll die zusammenkunft angestellt seyn, daß alle meister und knecht, eine stunde nach der bet glocken beysammen seyn und wann es die stundt ist, man sich nieder setze.

Zu wechem endt drittens sollen alle meister mit ihren knechten den abend davor durch die jüngsten meister, eine halbe stund vorher, ins wirths hauß zu kommen erfordert und wanns eine halbe stundt über das bet-leuten, ein halbes stundtührlein auf den tisch gesezt, wer nun nit kombt, ehe es außgelauffen, um ein seidlein wein gestrafft werden.

Welcher meister aber vierdens zu der zusammenkunft solche ursachen und ehehafften hat, darumb er nit erscheinen kann, der soll solche dem umsager oder den geschwornen anmelden und alßdann entschuldigt seyn, thut ers aber nit, ein maas wein zur straff in die laden bezahlen.

Wann nun fünfftens ein stund nach der betglocken für- über, soll man sich sezen, zuvörderst die geschwornen,

dann die andern vischer und meister, allzeit die eltesten vorher, wie sie naheinander den handel angefangen haben, die geschwornen die laden aufsperrern und offen lassen, so lang das pott wehret, alßdann der förderste geschworne ein umbfrag thun, vom eltesten meister bis zum jüngsten, ob einer etwas wisse von dem andern, das wider ehr und redlichkeit were, oder ihrem handel zu nachtheil gereicht, das möge er bescheidenlichen anzeigen und ferner bescheidt gewartten.

Zum sechsten, welcher meister nun etwas wider einen andern vischer zu klagen oder fürzubringen, der soll aufstehen, vor die laden und den tisch treten und umb erlaubtnus bitten, deßgleichen soll der beklagte auch aufstehen und sich darneben stellen, auch seine verantwortung darauf alsobald thun und darüber bescheidts gewartten.

Zum siebenden hat aber ein meister wider keinen zu klagen, sondern sonst etwas wegen des handels vorzubringen, so mag er solches wol sitzend thun und nit aufstehen, wann die umbfrag an ihn kombt.

Zum achten, inmittelst soll der jüngste meister oder umbsager vor dem tisch oder bey der stuben-thür aufwartten und verrichten, was ihm von denen geschwornen befohlen wird.

Zum neunenden, bey solcher zusammenkunfft soll kein meister oder knecht einige schädliche wehr noch waffen, dolchen, waidner oder dergleichen bey sich haben, sondern von sich thun, ehe die laden geöffnet wird.

Zum zehenden, welcher meister oder knecht bey offener laden oder der zech, einen andern lügen strafft, flucht, schwört oder einen schild annamet, der ist

helfft uflegen möge, doch daß solches in beysein des
rugschreibers beschehe.

D a s k a u f f e n u n d f a i l h a b e n d e r
k r e b s b e t r e f f e n d .

Zum vierundzwaintzigsten soll niemand, der krebs auf
den marckt bringt diesselbigen durch mehr personen ne-
ben sich failhaben und verkauffen lassen, noch lenger
als ainen tag continuirlich failhaben, damit also
hierdurch der vorkeuffeley desto mehr gewehret und
die verkauffer mögen verursacht werden, ihre krebs
umb ein desto billigers zu geben.

W i e e s m i t d e m f a i l h a b e n d e r
g r ü n e n v i s c h a u f d e m m a r c k t
a l l h i e r g e h a l t e n w e r d e n s o l l e ,
b e t r e f f e n d .

Zum fünff und zwaintzigsten soll es mit dem failhaben
der grünen visch auf dem marckt allhier nemlich der-
gestalt gehalten werden, daß es soll allen denjenigen,
wer sie auch seyen, so mit dem fischen vorkäuffeley
treiben, wie auch denjenigen, so keine eigenen sondern
nur bestand weyher haben das öffentliche failhaben
der fisch allerdings bey der vorhin darauff gesetzten
straff der 5 fl. verboten sein, hingegen die frembden,
welche eigene weyher haben, mit ihren weyherfischen
nicht das ganze jahr durch, sondern nach Bartholomäi
biß auf weyhnachten solche ihre fisch, die nicht von
andern fürgekauft worden, herein gen marckt bringen
und diesselben solche zeit über, jedesmals an einem
freytag, oder so es ein feyertag were, den nechsten
sambstag darauf, und also nur einen tag in der wochen
herein fahren und fail haben mögen und außer solcher
zeit ihnen solches keineswegs verstattet werden solle.

S t i l l s t a n d m i t d e n l e h r j u n g e n

Zum 26. Wann ein meister einen jungen außgelehret, so soll er mit widerannehmung eines andern vier jahre stillstand halten, ingleichen ein junger meister nach antritt seines meisterrechts vier jahr stillstand zu halten schuldig sein.

Zum 27.ten sollen die allhiesigen grünfischer ehender nicht alß umb zwölff uhr zu mittag die krebs, so bey denen krebßmännern am marckt noch vorhanden, an sich zu kauffen macht haben, die krebs aber, so auff den abendt marckt gebracht werden, zu erkauffen sich gänzlich enthalten und den kauff der krebs auff den abend märckten den bürgern allein überlassen.

Zum 28.ten sollen die jenigen meister, so gar keine fische failhaben ihre leeren prenden nicht auff den markt bringen, sondern damit zu rück halten, bis sie etwas zu verkauffen uorkommen werden, wodurch ihnen aber an ihrem recht nicht soll präjudicirt seyn.

Zum 29.ten soll der bürgerschaft der vorkauff in kreb-
sen biß umb 11 uhr der kleinen umb die mittags zeit ge-
lassen und so dann denen grünfishern das kauffen nach-
gesehen, das Einsetzen aber der krebs in den benachbar-
ten häussern und das außklauben derselben beharrlich
abgestellt und die verbrecher mit rüg vorgenommen wer-
den."

Gesellenordnung der Grünfischer.

(Aufgezeichnet um 1673)

" Art ic ul s - b r i e f f

Damit es bey der grünen fischer zusammenkunft alle quartal ordentlich zugeht, ist von nöthen:

Erstlichen, daß sie ihnen eine gewisse herberge oder wirths hauß außgehen, daselbst sie alle quartal eine stuben ohne andere leuthe ver hinderung, für sich allein haben mögen.

Zum anderen, soll die zusammenkunfft angestellt seyn, daß alle meister und knecht, eine stunde nach der bet glocken beysammen seyn und wann es die stundt ist, man sich nieder setze.

Zu wechem endt drittens sollen alle meister mit ihren knechten den abend davor durch die jüngsten meister, eine halbe stund vorher, ins wirths hauß zu kommen erfordert und wanns eine halbe stundt über das bet-leuten, ein halbes stundtührlein auf den tisch gesezt, wer nun nit kombt, ehe es außgelauffen, um ein seidlein wein gestrafft werden.

Welcher meister aber vierdens zu der zusammenkunfft solche ursachen und ehehafften hat, darumb er nit erscheinen kann, der soll solche dem umsager oder den geschwornen anmelden und alßdann entschuldigt seyn, thut ers aber nit, ein maas wein zur straff in die laden bezahlen.

Wann nun fünff tens ein stund nach der betglocken für- über, soll man sich sezen, zuvörderst die geschwornen,

dann die andern vischer und meister, allzeit die elti-
sten vorher, wie sie naheinander den handel angefan-
gen haben, die geschwornen die laden aufsperrn und
offen lassen, so lang das pott wehret, alßdann der
förderste geschworne ein umbfrag thun, vom eltisten
meister bis zum jüngsten, ob einer etwas wisse von dem
andern, das wider ehr und redlichkeit were, oder ihrem
handel zu nachtheil gereicht, das möge er bescheiden-
lichen anzeigen und ferner beschaids gewartten.

Zum sechsten, welcher meister nun etwas wider einen an-
dern vischer zu klagen oder fürzubringen, der soll auf-
stehen, vor die laden und den tisch treten und umb
erlaubtnus bitten, deßgleichen soll der beklagte auch
aufstehen und sich darneben stellen, auch seine ver-
antwortung darauf alsobald thun und darüber beschaids
gewartten.

Zum siebenden hat aber ein meister weider keinen zu
klagen, sondern sonst etwas wegen des handels vorzu-
bringen, so mag er solches wol sitzend thun und nit
aufstehen, wann die umbfrag an ihn kombt.

Zum achten, inmittelst soll der jüngste meister oder
umbsager vor dem tisch oder bey der stuben-thür auf-
wartten und verrichten, was ihm von denen geschwornen
befohlen wird.

Zum neunenden, bey solcher zusammenkunfft soll kein mei-
ster oder knecht einige schädliche wehr noch waffen,
dolchen, waidner oder dergleichen bey sich haben, son-
dern von sich thun, ehe die laden geöffnet wird.

Zum zehenden, welcher meister oder knecht bey offener
laden oder der zech, einen andern lügen strafft,
flucht, schwört oder einen schild annamet, der ist

ein maas oder viertel weins in die laden zu bezahlen schuldig, das mögen die meister straffen, aber ein mehreres nit, sönnderlich sollen sie alle groben schmäh-sachen, schlägerey und frevel, für meine herren weisen, und mitnichten derselben sich unterfangen, zu vertragen, bey vermeidung ernstlicher straff.

Zum eilfften, das aufleggeld betreffend, das jeder meister und knecht zu geben schuldig, solle alle quartal vor der umbfrag alsbald entrichtet, und welche nit erscheinen, das ihrige uf die herberg schicken oder einem andern vischer geben, der es auflegt.

Zum zwölfften, alles straffgeld gehört in die laden halb, und halb zur zech.

Zum dreyzehenden, damit der wirth oder vatter uf der herberg der zusammenkunfft einen genieß und die mühe nit umsonst habe, können die meister nach geendter umbfrag und pott eine freundliche zech miteinander halten, doch keiner wider seynen willen darzu genöthigt seyn, sondern will einer darvon gehen, den andern zu erleichterung der zech ein maas (welche dieser zeit auf vier batzen gesetzt werden kann) oder ein seidlein wein geben, wie sich hierüber vereinigen werden.

Zum fünfzehenden, wann die zech gehalten wird, soll der jüngste meister ufwartten, auftragen und auf die zech mercken, darvontwegen er auch keine zech geben darff.

Zum sechzehenden, wann die zech so weit kommen, daß einer ein maaß wein verthuet, so zeigt man solches allen meistern an, welcher weiter bleiben will, der bleibt sitzen, welcher aber nit, hat macht heimzugehen und soll wider seinen willen keiner weiter zu bleiben

genöthiget werden, damit weder der wirth mit borgen, noch die meister mit zechen beschweret werden.

Zum siebenzehenden, soll alsbald in ein büchlein aufgeschrieben werden, was alle quartal in die laden gefelt und eingenommen, auch was hingegen wieder ausgehen wirdt, damit die geschwornen jährlich nach ostern den andern meistern ordentliche rechnung thun mögen."

StadtA. Nbg., Rugamt 235, Seite 477 f.

LEBENS LAUF

Am 3. März 1934 wurde ich als Sohn der Röntgeningenieurseeheleute Karl Schmidt und Hilde, geb. Müller, in Dresden geboren.

Von 1940 bis 1944 besuchte ich, mit einer Unterbrechung in Folge einer kurzen Evakuierung nach Plauen/Vogtland, die Volksschule in Nürnberg.

Im Herbst 1944 trat ich in das Realgymnasium in Nürnberg ein, um es nach bestandener Reifeprüfung im Juli 1953 wieder zu verlassen.

Anschließend studierte ich an den Universitäten Erlangen und Freiburg/Breisgau Rechtswissenschaften.

Im Herbst 1957 bestand ich die 1. juristische Staatsprüfung.

Bis April 1962 legte ich meine Vorbereitungszeit als Rechtsreferendar ab.

Im Mai 1962 bestand ich die 2. juristische Staatsprüfung.

Seit Januar 1963 bin ich als juristischer Sachbearbeiter bei der Generaldirektion der Allianz Versicherungs AG in München tätig.

Fotodruck

- Wiltrud Hogl, Erlangen, Brüxer Straße 9, (Nähe Röthelheimbad) Telefon 1636 -